

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ въ г. Кременцѣ Волынской губерніи. | Цѣна годовому изданію съ пересылкою 5 руб.,—безъ перес. 4 руб.

1 Мая № 13 1885 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Назначеніе на Епископскую каѳедру.

Государь Императоръ, въ 30-й день марта 1885 г., Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи ректору литовской духовной семинаріи архимандриту *Анастасію* епископомъ брестскимъ, вторымъ викаріемъ литовской епархіи, съ тѣмъ чтобы нареченіе и посвященіе его въ епископскій санъ произведено было въ С.-Петербургѣ.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода.

Объ отпускѣ лѣса изъ казенныхъ дачъ на постройку зданій для церковно-приходскихъ школъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 11 января 1885 года за № 388, слѣдующаго содержанія: министръ Государственныхъ Имуществъ, отъ 20 декабря 1884 г. сообщилъ, что во ввѣренное ему министерство начали поступать ходатайства объ отпускѣ лѣса изъ казенныхъ дачъ на постройку зданій для церковно-приходскихъ школъ, устраиваемыхъ въ селеніяхъ на основаніи правилъ, Высочайше утвержденныхъ 13 іюня 1884 года. Признавая вполнѣ необходимымъ придти на помощь столь полезному вновь возникающему учрежденію и принявъ во вниманіе: 1) что упомянутыми правилами не опредѣлено, какими именно пособіями и въ какомъ размѣрѣ церковно-приходскія школы могутъ пользоваться отъ казны и 2) что по 292 ст. Лѣсн. Уст. министру Государственныхъ Имуществъ предоставлено право на отпускъ лѣса изъ казенныхъ дачъ для сельскихъ училищъ за половинную по таксѣ цѣну, министръ Государственныхъ Имуществъ, по соглашенію съ Государственнымъ контролеромъ, испросилъ 3 декабря 1884 г. Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе распространить дѣйствіе означенной статьи закона и на вновь открываемыя въ селеніяхъ церковно-приходскія школы, съ тѣмъ, чтобы всѣ ходатайства объ отпускѣ лѣса для этихъ школъ возбуждались чрезъ мѣстное епархіальное начальство. Вслѣдствіе сего министръ Государственныхъ Имуществъ проситъ сдѣлать распоряженіе, чтобы всѣ возбуждаемыя по отпуску лѣса для сельскихъ церковно-приходскихъ школъ ходатайства

направлялись епархіальнымъ начальствомъ въ мѣстныя управленія Государственными Имуществами, для доставленія послѣдними министерству необходимыхъ свѣдѣній и заключенія о возможности просимаго отпуска. Приказали: о содержаніи вышеизложеннаго отзыва министра Государственныхъ Имуществъ сообщить всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ печатными указами для надлежащаго съ ихъ стороны распоряженія. Февраля 14 дня 1885 года, № 2.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 19-го февраля—8-го марта 1885 года за № 317, о выдачѣ свидѣтельствъ на расторженіе браковъ женамъ нижнихъ чиновъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: а) предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 31 января сего года за № 488, экземпляръ циркуляра министра внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ, отъ 16 января сего года за № 2, по предмету выдачи удостовѣреній на расторженіе браковъ женамъ нижнихъ чиновъ, совершившихъ побѣгъ со службы, а также безъ вѣсти пропавшихъ на войнѣ, и б) справку изъ производившагося въ Святѣйшемъ Синодѣ дѣла по сему предмету. Приказали. Въ предложенномъ циркулярномъ распоряженіи министра внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ, отъ 16 января 1885 г. за № 2, изложено: Въ указѣ Правительствующаго Сената, отъ 4 января 1884 года за № 26, распубликовано Высочайше утвержденное 22 ноября 1883 года мнѣніе Государственнаго Совѣта, касающееся измѣненія ст. 56 законовъ гражданскихъ (св. зак. Т. X, ч. I изд. 1857 г.). Согласно этого измѣненія, женамъ нижнихъ чиновъ, совершившихъ побѣгъ со службы, а также безъ вѣсти пропавшихъ на войнѣ и взятыхъ

въ плѣнъ непріятелемъ, дозволяется просить о расторженіи брака по истеченіи пяти лѣтъ съ того времени, когда мужья ихъ бѣжали со службы, пропали безъ вѣсти, или взяты въ плѣнъ. При просьбахъ, подаваемыхъ духовному начальству о расторженіи брака, упомянутыя жены представляютъ свидѣтельства городскихъ и уѣздныхъ полицейскихъ управленій тѣхъ мѣстъ, откуда мужья ихъ поступили на службу, о времени—когда они совершили побѣгъ, пропали на войнѣ безъ вѣсти, или взяты непріятелемъ въ плѣнъ, а также о томъ, что эти лица остаются неразысканными. Свидѣтельства эти выдаются на основаніи свѣдѣній, доставляемыхъ полицейскимъ управленіямъ командирами отдѣльныхъ частей войскъ. Въ виду того, что свидѣтельства полицейскихъ управленій о безвѣстномъ отсутствіи нижнихъ чиновъ будутъ служить основаніемъ для расторженія браковъ и неполнота этихъ документовъ повела бы къ затрудненіямъ семейства, остающагося безъ того долгое время въ неопредѣленномъ положеніи, министерство внутреннихъ дѣлъ признало необходимымъ указать полицейскимъ управленіямъ особую для сихъ свидѣтельствъ форму. Святѣйшій Синодъ, въ который представлялось настоящее дѣло, призналъ, что въ свидѣтельства, выдаваемыя полицейскими управленіями женамъ упомянутыхъ нижнихъ чиновъ, для представленія епархіальнымъ начальствамъ на предметъ расторженія браковъ, должны быть помѣщаемы всѣ тѣ свѣдѣнія, кои изложены въ формѣ списка, приложенной къ приказу по военному вѣдомству, отъ 4 декабря 1883 года № 307, съ тѣмъ, чтобы время, съ котораго нижній чинъ считается убитымъ, умершимъ, или безъ вѣсти пропавшимъ, было означаемо въ свидѣтельствахъ не цифрами, а прописью. Разсмотрѣвъ изложенное циркулярное распоряженіе министра внутреннихъ дѣлъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: о такомъ распоряженіи министра внутреннихъ дѣлъ дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ, чрезъ припечатаніе въ «Церковномъ Вѣстникѣ», для свѣдѣнія и руководства.

— Отъ 14 февраля—4 марта 1885 года за № 280, о выпискѣ журнала «Руководство для сельскихъ пастырей», съ журналомъ Учебнаго при Св. Синодѣ Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 23 ноября 1884 года за № 913, журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, № 433, съ заключеніемъ Комитета по прошенію редактора издаваемаго при кіевской духовной семинаріи журнала подъ названіемъ: «Руководство для сельскихъ пастырей»—архимандрита Иринея, о рекомендованіи этого пастырскаго журнала для выписки въ церковныя библіотеки, въ виду того, что онъ, и по содержанію и по направленію своему, вполнѣ соотвѣтствуетъ характеру и цѣлямъ означенныхъ библіотекъ. Учебный Комитетъ полагаетъ полезнымъ рекомендовать означенный журналъ къ выпискѣ не въ церковныя только, а и въ семинарскія библіотеки. Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ по духовному вѣдомству, сообщить съ приложеніемъ копіи съ журнала Комитета, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ. № 433.

Редакторъ издаваемаго при кіевской духовной семинаріи журнала «Руководство для сельскихъ пастырей», ректоръ кіевской семинаріи, архимандритъ Ириней, препровождая въ Учебный Комитетъ (при отношеніи отъ 18-го мая 1884 года за № 533) экземпляръ упомянутаго журнала (т. I. 1884 года) проситъ рекомендовать этотъ пастырскій журналъ для выписки въ церковныя библіотеки, въ виду того, что онъ, и по содержанію и по направленію своему, вполнѣ соотвѣтствуетъ характеру и цѣлямъ означенныхъ библіотекъ, оставаясь, въ теченіе двадцатипятилѣтняго своего существованія,

вѣрнымъ своей программѣ, утвержденной Св. Синодомъ.

Вышеозначенное мнѣніе редакціи объ издаваемомъ ею журналѣ «Руководство для сельскихъ пастырей» нельзя не признать совершенно справедливымъ. Во всѣ 25 лѣтъ своего существованія (съ 1860 г. журналъ «Руководство для сельскихъ пастырей» былъ вѣренъ своей программѣ, утвержденной Св. Синодомъ, и веденъ былъ тщательно и вполнѣ соотвѣтственно поставленной имъ задачѣ—быть пособіемъ для сельскихъ пастырей въ ихъ высокомъ священномъ служеніи. Длинныхъ ученыхъ трактатовъ въ этомъ журналѣ почти не помѣщалось; всѣ статьи были по большей части мелкія, но всегда съ задачею журнала строго и вѣрно соображенныя, цѣли изданія вполнѣ соотвѣтствующія. Въ немъ давались и даются наставленія и совѣты священникамъ, рѣшались и рѣшаются недоумѣнные случаи, очень нерѣдко въ пастырской дѣятельности встрѣчающіеся, и все это дѣлается весьма основательно, всегда согласно съ духомъ и ученіемъ православной церкви. Богатый матеріаломъ, для пастырей церкви весьма полезнымъ и цѣннымъ во всѣ годы изданія, журналъ этотъ въ послѣднее время сталъ еще содержательнѣе отъ двухъ приложеній къ нему, каковы: а) «проповѣди» и б) «богословскій библіографическій листокъ». Первыя, т. е. проповѣди, къ пониманію простаго народа хорошо принаровленныя, могутъ быть произносимы священниками съ церковныхъ каѳедръ съ пользою для ихъ простыхъ слушателей; а «листокъ» даетъ возможность самимъ священникамъ своевременно знакомиться со всѣмъ, что печатается въ нашихъ духовныхъ журналахъ, равно какъ и въ отдѣльныхъ изданіяхъ. Обзоръ духовныхъ журналовъ и болѣе замѣчательныхъ книгъ религіознаго содержанія ведется еще въ московскомъ журналѣ: «Чтенія въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія» но въ «Руководствѣ для сельскихъ пастырей» дѣло это ведется лучше, обстоятельнѣе, а главное гораздо болѣе своевременно, чѣмъ въ «Чтеніяхъ». Это послѣднее приложеніе къ

«Руководству для сельскихъ пастырей»—«богословскій библіографическій листокъ» придалъ журналу особую цѣнность и сдѣлалъ его полезнымъ не для одного только духовенства сельскаго, а даже для духовныхъ семинарій.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы полезнымъ рекомендовать означенный журналъ къ выпискѣ въ церковныя и семинарскія библіотеки.

— Отъ 14 марта—2 апрѣля 1885 года за № 546, о способѣ избранія духовника семинаріи и нормальномъ возрастѣ, экзаменахъ и баллахъ для воспитанниковъ семинарій.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 28 февраля сего года за № 164, журналъ Учебнаго Комитета, № 65, съ заключеніемъ Комитета, по возбужденнымъ правленіемъ одной духовной семинаріи вопросамъ: 1) какимъ способомъ должно производиться избраніе духовника семинаріи,—посредствомъ закрытой баллотировки, или же открытою подачею голосовъ? 2) имѣетъ ли семинарское правленіе право принимать въ 1-й и послѣдующіе классы семинаріи воспитанниковъ на полгода старше или моложе установленнаго новымъ семинарскимъ уставомъ возраста? 3) нужно ли лицъ, желающихъ поступить въ V классъ для изученія богословскихъ наукъ, подвергать экзамену по основному богословію, гомилетикѣ, литургикѣ и церковной исторіи въ тѣхъ размѣрахъ, въ какихъ эти науки будутъ проходиться въ IV-мъ классѣ? 4) должно ли баллу по церковному пѣнію, которое вводится въ кругъ обязательныхъ семинарскихъ предметовъ, давать, при переводѣ учениковъ изъ одного класса въ другой, одинаковое значеніе съ баллами по прочимъ предметамъ семинар-

скаго курса, или не распространять таковаго значенія на церковное пѣніе, къ которому многіе воспитанники могутъ быть неспособны по природѣ или по состоянію здоровья? и 5) такъ какъ по новому семинарскому уставу изученіе богословскихъ предметовъ — основнаго богословія, гомилетики, литургики и церковной исторіи начинается съ IV класса, то нужно-ли баллы по означеннымъ предметамъ, полученные учениками въ IV классѣ, имѣть въ виду при удостоеніи ихъ званія студента, или слѣдуетъ по прежнему брать въ разсчетъ только баллы, полученные учениками въ V-мъ и VI-мъ классахъ? Соображаясь съ общимъ направленіемъ и нѣкоторыми отдѣльными постановленіями Высочайше утвержденнаго въ 22 день августа минувшаго года устава духовныхъ семинарій, Учебный Комитетъ, въ разрѣшеніе возбужденныхъ вопросовъ, полагалъ бы сообщить къ свѣдѣнію и руководству правленіямъ всѣхъ духовныхъ семинарій: 1) такъ какъ никакія баллотировки, ни закрытыя, ни открытыя, въ правленіяхъ духовныхъ семинарій не узаконяются новымъ уставомъ, напротивъ *«дѣла въ правленіи разрѣшаются, по возможности, единодушнымъ соглашеніемъ»* (§ 102), то при избраніи лицъ на должность духовника семинаріи отнюдь не должна имѣть мѣста никакая баллотировка, а избраніе должно совершаться согласно точному смыслу вышеприведеннаго § 102 устава духовныхъ семинарій; 2) такъ какъ возрастъ поступающихъ въ I классъ воспитанниковъ возвышенъ новымъ уставомъ на два года сравнительно съ нормою, опредѣленною прежнимъ уставомъ, именно, по § 114-му новаго устава въ первый классъ поступаютъ въ возрастѣ отъ 14 до 18 лѣтъ, то никакихъ отступленій отъ сей последней нормы впредь не должно быть допускаемо; 3) воспитанники свѣтскихъ учебныхъ заведеній, или другія лица, желающія поступить въ V классъ семинаріи для изученія предметовъ богословскаго образованія, необходимо должны подвергаться испытанію въ тѣхъ богословскихъ предметахъ, которыхъ они не проходили въ

свѣтскихъ заведеніяхъ, на точномъ основаніи § 115 устава духовныхъ семинарій, и въ тѣхъ же размѣрахъ, какъ и воспитанники духовныхъ семинарій; какія бы то ни было изъятія изъ этого требованія въ пользу указанныхъ лицъ не имѣютъ основанія въ уставѣ; 4) такъ какъ церковное пѣніе относится по существу своему къ разряду искусствъ а не наукъ, и способность къ изученію этого искусства находится въ тѣсной зависимости отъ состоянія здоровья и устройства физическихъ органовъ учащихся (груди, горла, слуха), то хотя обученіе этому искусству и обязательно для всѣхъ воспитанниковъ, тѣмъ не менѣе баллу по церковному пѣнію, при переводѣ воспитанниковъ изъ класса въ классъ, и при окончаніи ими полнаго курса ученія, не слѣдуетъ придавать одинаковаго значенія съ баллами по наукамъ семинарскаго курса; при семъ нельзя опасаться того, что воспитанники, при данномъ порядкѣ, не будутъ съ должнымъ вниманіемъ относиться къ церковному пѣнію, независимо отъ значенія балловъ по церковному пѣнію сравнительно съ прочими баллами, семинарскія начальства имѣютъ въ рукахъ своихъ много средствъ къ предупрежденію лѣности и небрежности воспитанниковъ въ этомъ важномъ дѣлѣ, и наконецъ 5) такъ какъ по распредѣленію учебныхъ предметовъ семинарскаго курса, данному новымъ уставомъ, спеціально-богословское образованіе воспитанниковъ не ограничивается двумя высшими классами, какъ было прежде, но начинается ранѣе, а именно изученіе церковной исторіи, общей и исторіи Россійской церкви, и обличенія раскола—съ III класса, а изученіе другихъ богословскихъ предметовъ: основнаго богословія, гомилетики, литургики—съ IV класса, то, при удостоеніи оканчивающихъ полный курсъ ученія воспитанниковъ духовныхъ семинарій званія студента семинаріи, несправедливо было бы принимать во вниманіе только баллы двухъ послѣднихъ классовъ, напротивъ слѣдуетъ принимать во вниманіе и тѣ отмѣтки по предметамъ, соб-

ственно богословскимъ, которыя получены учениками въ низшихъ классахъ. Приказали: Изложенное заключенiе Учебнаго Комитета утвердить и, для руководства правленiямъ духовныхъ семинарiй, сообщить, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

— *Отъ 7 марта—5 апрѣля 1885 года за № 468, о порядкѣ назначенiя учителей приготовительныхъ классовъ въ дух. училищахъ и вообще объ устройствѣ и постановкѣ сихъ классовъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшiй Правительствующiй Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 3 минувшаго марта за № 151, журналъ Учебнаго Комитета № 74, съ заключенiемъ Комитета, по возбужденнымъ правленiемъ одной духовной семинарiи вопросамъ: а) о порядкѣ назначенiя учителей приготовительныхъ классовъ въ духовныхъ училищахъ и б) должно ли вообще въ устройствѣ и постановкѣ сихъ классовъ слѣдовать циркулярному указу Святѣйшаго Синода, отъ 21 мая 1873 года за № 19. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящiй журналъ, Святѣйшiй Синодъ, согласно заключенiю Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: въ разрѣшенiе возбужденныхъ правленiемъ одной духовной семинарiи вопросовъ разъяснить правленiямъ духовныхъ семинарiй и училищъ, что на учительскiя должности въ приготовительныхъ классахъ должны быть опредѣляемы окончившiе курсъ воспитанники семинарiй порядкомъ, указаннымъ въ примѣчанiи къ § 61 устава духовныхъ училищъ, и что постановленiя Св. Синода относительно устройства и постановки приготовительныхъ классовъ при духовныхъ училищахъ, изложенныя въ циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 21 мая 1873 года за № 19, какъ не отмѣненныя послѣдующими узаконенiями, должны сохранять свою силу; о чемъ, для объявленiя правленiямъ духовныхъ семинарiй и училищъ, сообщить, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

Назначеніе на должности въ духовно-учебныя заведенія.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Св. Синода, 4 сего апрѣля, опредѣляются въ службу: кандидаты духовныхъ академій: преподавателями въ духовныя семинаріи: с.-петербургской—*Леонидовъ*, въ архангельскую, по исторіи и обличенію русскаго раскола, и казанской —*Петровъ*, въ казанскую, по словесности и исторіи литературы (Леонидовъ съ 3, а Петровъ съ 7 марта 1885 года); с.-петербургской—*Цвѣтаевъ*, помощникомъ инспектора въ псковскую духовную семинарію (съ 7 марта 1885 года); учителями въ духовныя училища: с.-петербургской — *Краснодубровскій*, въ шацкое, по ариѳметикѣ и географіи; московской — *Левицкій*, въ курское, по латинскому языку, и кіевской—*Кириловичъ*, въ рыльское, по русскому языку (Краснодубровскій съ 3, а Левицкій и Кириловичъ съ 14 марта 1885 года); перемѣщаются: преподаватель подольской духовной семинаріи—*Ивонинскій*, на таковую же должность въ курскую духовную семинарію, помощникъ смотрителя кирилловскаго духовнаго училища — *Великотный*, помощникомъ инспектора въ витебскую духовную семинарію, и смотритель старооскольскаго духовнаго училища —*Курдяевъ* на должность учителя въ кишиневское духовное училище (Ивонинскій съ 3, Курдяевъ съ 7, а Великотный съ 14 марта 1885 года).

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ.

Согласно опредѣленію Св. Синода, отъ 20-го ноября—3-го декабря 1884 года, Хозяйственнымъ Управленіемъ сдѣлано распоряженіе о разсылкѣ книги, подъ названіемъ: «Отвѣтъ автора Анти-Энциклики на послѣдовавшее противъ нея со стороны католичества возраженіе», по одному экземпляру епархіальнымъ преосвященнымъ и для библіотекъ духовныхъ семинарій, и кромѣ того въ епархіи: холмско-варшавскую 99 экз., кіев-

скую 64 экз., литовскую 42 экз., могилевскую 42 экз., минскую 42 экз., подольскую 65 экз., полоцкую 42 экз. и волынскую 67 экз., для раздачи сихъ послѣднихъ экземпляровъ, по усмотрѣнію епархіальныхъ начальствъ, въ православныя церкви сихъ епархій подобно тому, какъ разослана была «Анти-Энциклика».

О таковомъ распоряженіи Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ извѣщаетъ подлежащія начальства для соотвѣтствующихъ по сему предмету распоряженій.

— По распоряженію г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, Хозяйственнымъ Управленіемъ разсылаются во всѣ (55) духовныя семинаріи составленныя г. Ломакинымъ нотныя переложенія «Всенощнаго бдѣнія», знаменнаго распѣва, стихиръ, тропарей, ирмосовъ воскресныхъ на 8 гласовъ, «Литургіи св. Іоанна Златоустаго» простаго напѣва и «партій отдѣльныхъ голосовъ» таковыхъ же переложеній—всѣ 4 статьи по одному экземпляру въ каждую семинарію.

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Копія отношенія Г. Волынскаго Губернатора къ Его Высокопреосвященству отъ 7-го Марта 1885 года за № 428.

Ваше Высокопреосвященство,
Милостивый Архипастырь.

Въ виду извѣстнаго Вашему Высокопреосвященству распоряженія моего относительно передачи, съ согласія сельскихъ обществъ, въ вѣдѣніе духовенства сельскихъ школъ, имѣю честь препроводить при семъ Вашему Высокопреосвященству копію представленнаго мнѣ Мировымъ Посредникомъ 1-го участка Заславскаго уѣзда, приговора Кременчукскаго и Волице-Татарскаго сель-

скихъ сходовъ о переобразованіи Кременчукской сельской школы въ церковно-приходскую, съ назначеніемъ на содержаніе ея по 220 руб. ежегодно.

Поручая себя Вашимъ Архипастырскимъ молитвамъ, съ истиннымъ почтеніемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть, Вашего Высокопреосвященства, покорный слуга Л. *Томара*.—На отношеніи этомъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 8 Марта за № 939, послѣдовала такая: «Въ Епархіальный Училищный Совѣтъ—къ свѣдѣнію и для обнародованія въ Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

ПРИГОВОРЪ

Кременчукскаго и Волице-Татарскаго сельскихъ сходовъ.

1885 года Февраля 10 дня. Мы нижеподписавшіеся крестьяне собственники Волынской губерніи, Заславскаго уѣзда, 1-го Мироваго участка, Антонинской волости с. Кременчукъ и д. Волицы-Татарской, бывъ собраны сего числа на сельскій сходъ, нашими сельскими Старостами въ числѣ 2/3 наличныхъ домохозяевъ, Слушали: Волостной писарь Филиппъ Гуда, въ присутствіи Волостнаго Старшины Андрея Иванчука и мѣстнаго Священника отца Ипполита Левитскаго, разъяснилъ намъ личное предложеніе Г. Мироваго Посредника 1-го участка Заславскаго уѣзда, основанное на циркулярѣ Г. Начальника Губерніи, отъ 19 Января сего года за № 110, въ которомъ выраженъ Его Величества Государя Императора, призывъ Православнаго Духовенства къ непосредственному участію въ дѣлѣ организаціи церковноприходскихъ народныхъ школъ—имѣющихъ цѣлію утверждать въ народѣ православное ученіе вѣры и нравственности христіанской, по выслушаніи чего, мы нашли что учителемъ, принадлежащей намъ сельской школы, состоитъ мѣстный Священникъ отецъ Ипполитъ Левитскій съ 1-го Ноября 1876 года, который постояннымъ своимъ попеченіемъ, заботами и трудолюбіемъ къ дѣлу образованія нашихъ дѣтей, вполнѣ заслуживаетъ того назва-

нія, которое носитъ на себѣ имя ревнителя Православнаго ученія вѣры и нравственности христіанской,—почему мы единогласно Приговорили: принадлежащую намъ сельскую школу и все имущество, состоящее изъ дома о 4-хъ комнатахъ, а 5 кладовой, 4-хъ скамеекъ, одного стола съ клеенкою, одного шкапа, одной иконы Спасителя, 3-хъ портретовъ Императорской Фамиліи и земли состоящей подъ усадьбою пятнадцать квадратныхъ саженей, передать безвозвратно въ вѣдѣніе Духовнаго Начальства. Кромѣ того назначить учителю и законоучителю церковно-приходской школы жалованье сто пятьдесятъ рублей въ годъ, въ счетъ котораго будутъ платить крестьяне ежегодно с. Кременчукъ по числу 175 ревизскихъ душъ 92 руб. и д. Волицы-Татарской по числу 108 ревизскихъ душъ 58 руб., на учебныя пособія с. Кременчуки 10 руб. и д. Волица-Татарская 8 руб., на ремонтировку училища с. Кременчуки 7 руб. и д. Волица-Татарская 4 руб. на наемъ сторожа с. Кременчуки 7 руб. и д. Волица-Татарская 3 руб., на отопленіе училища с. Кременчуки 15 руб. и Волица-Татарская 15 руб., а всего сбора мы прихожане Кременчукскаго прихода обязываемся платить ежегодно с. Кременчуки 132 руб. и д. Волица-Татарская 88 руб. итого двѣсти двадцать рублей. Сборъ этотъ ежегодно выводить въ наши сельскія раскладки по полугодно. Сей приговоръ по запискѣ въ книгу приговоровъ представить чрезъ Волостнаго Старшину на благоусмотрѣніе Г. Мироваго Посредника 1-го участка Заславскаго уѣзда. Настоящій приговоръ составили и къ оному руки приложили крестьяне собственники прихожане Кременчукскаго прихода. На подлинномъ подписали ²/₃ наличныхъ домохозяевъ с. Кременчукъ и д. Волицы-Татарской и подлинный посвидѣтельствованъ Антонинскимъ Волостнымъ Правленіемъ, съ записаніемъ въ книгу приговоровъ подъ № 32. Настоящая копія завѣрена надлежащими подписями.

Вѣрно: Дѣлопроизводитель Волынскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта Священникъ Іоаннъ *Флоровъ*.

Постановленія Волынскаго Епархіальнаго Попечительства о выдачѣ пособій.

По постановленіямъ Волынскаго Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 15 Февраля сего года, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ Окружныхъ Попечительствъ пособій, за 2-ю половину 1884 года: 1) по 3-му округу Луцкаго уѣзда, при воспособленіи 31 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Евпраксіи Шумской съ 2 дѣтьми 9 рублей, заштатному дьячку Андрею Речицкому съ женою и дочерью 3 руб., дьяческой вдовѣ Евдокіи Плискевичъ 2 руб., дьяческой вдовѣ Февроніи Ненадкевичъ съ четьрмя дѣтьми 3 р., священнической вдовѣ Домникіи Моргаевской съ четырмя дѣтьми 9 руб., священническимъ сиротамъ: Поликарпу, Михаилу, Александру, Иннокентію и Ольгѣ Речицкимъ 10 руб., священнической вдовѣ Іеріи Жуковской съ тремя дѣтьми 6 р., священнической сиротѣ Аннѣ Абрамовичъ 2 руб., священнической сиротѣ Матронѣ Перхоровичъ 2 руб., дьяческой вдовѣ Евдокіи Демяновичъ съ двумя дѣтьми 3 руб., священнической вдовѣ Капитолинѣ Жижкевичъ съ пятью дѣтьми девять р., заштатному дьячку Мирону Демяновичу съ женою и дочерью три рубля, священнической вдовѣ Таисіи Юзвинкевичъ съ двумя дѣтьми восемь руб. и священнической сиротѣ Евдокіи Романовской два рубля, итого всѣмъ 72 рубля; и 2) по Ровенскому городскому округу, при воспособленіи 6 р. со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Надеждѣ Гордіевичъ съ двумя дѣтьми двѣнадцать рублей, пономарской вдовѣ Маріи Марковской четыре рубля, дьяческой вдовѣ Евдокіи Зданевичъ четыре рубля и священнической вдовѣ Домникіи Лозинской шесть рублей, итого всѣмъ двадцать шесть рублей.

По постановленіямъ Волынскаго Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 4-го Марта сего года, съ соизволенія Его Высокопреосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ Окружныхъ Попечительствъ пособій, за 2-ю половину 1884-го года, безъ воспособленія со стороны Епархіальнаго Попечительства: 1) по 2-му округу Ковельскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Іуліаніи Михалевичъ 4 рубля, священнической вдовѣ Аннѣ Новоселецкой съ двумя дѣтьми 15 руб., священнической сиротѣ Зиновіи Литвиновичъ 3 руб., заштатному дьячку Ѳеофилу Янулевичу съ женою и четырмя дѣтьми 5 руб., дьяческой вдовѣ Ксеніи Гриневецкой съ четырмя дѣтьми 10 руб., дьяческой вдовѣ Маріи Ковзаловичъ съ пятью дѣтьми 12 руб. 50 к., дьяческой сиротѣ Маріи Малевичъ 3 руб., дьяческой сиротѣ Параскевѣ Созонтовичъ 3 р., пономарской вдовѣ Домникіи Милешкевичъ 3 руб., пономарской вдовѣ Евдокіи Созонтовичъ съ двумя дѣтьми 6 руб., пономарской вдовѣ Марѳѣ Литвиновичъ 3 руб., пономарской сиротѣ Александрѣ Галевичъ 3 руб., заштатной просфорнѣ Ѳеклѣ Литвиновичъ 3 руб., пономарской вдовѣ Аннѣ Симоновичъ 5 руб. и пономарскимъ сиротамъ: Маріи, Евфросиніи и Аннѣ Львовичъ 6 руб., итого всѣмъ 92 руб. 50 коп.; и 2) по 4-му округу Староконстантиновскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Аннѣ Шумовской съ двумя дѣтьми 20 руб., священнической вдовѣ Ольгѣ Макаревичъ съ тремя дѣтьми 15 р., священническимъ дочерямъ: Аннѣ и Екатеринѣ Павловичъ 16 руб., дьяческой вдовѣ Евфросиніи Комарницкой 7 руб., дьяческой сиротѣ Пелагіи Дычковской 5 руб. и заштатному дьячку Іуліану Метельскому съ женою и пятью дѣтьми 7 руб., итого всѣмъ 70 рублей.

По постановленіямъ Волынскаго Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 4-го Марта сего 1885 года,

съ соизволенія Его Высокопреосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ Окружныхъ Попечительствъ пособій, за 2-ю половину 1884 года: 1) по 1-му округу Новоградволынскаго уѣзда, при воспособленіи 24 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: Протоіерейской сиротѣ Маріи Симоновичъ 8 руб., священнической вдовѣ Стефанидѣ Карвовской съ дочерью 8 руб. діаконской вдовѣ Аннѣ Недоборовской 5 руб., священнической вдовѣ Екатеринѣ Лебединской 4 руб., священнической вдовѣ Маріи Павловичъ 4 руб., священнической сиротѣ Надеждѣ Тышкевичъ 4 руб., дьяческой вдовѣ Параскевѣ Кокулевской съ дочерью 4 р, заштатному пономарю Михаилу Червинскому съ женою 4 р. 70 к., дьяческой вдовѣ Маріи Жолткевичъ 3 р., безмѣстному пономарю Иларіону Калишевичу съ женою 4 р., священнической сиротѣ Домникіи Карвовской 4 р., заштатному дьячку Кириллу Масловскому съ женою 4 руб., Священнической вдовѣ Өеодосіи Епифановичъ съ четырмя дѣтьми 10 руб., священнической сиротѣ Маріи Карашевичъ 4 р., священнической вдовѣ Іуліаніи Дубиновичъ съ пятью дѣтьми 10 руб. и священнической вдовѣ Маріи Денбновецкой съ двумя дочерми 6 р., итого всѣмъ 90 руб. 70 копѣекъ. 2) по 4 округу Луцкаго уѣзда, при воспособленіи 14 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: заштатному священнику Іоанну Жижкевичу 8 руб., священнической вдовѣ Елисаветѣ Метельской съ дочерью 5 рублей, священнической вдовѣ Еленѣ Синеуцкой съ пятью дѣтьми 10 рублей, священнической сиротѣ Соломіи Трилѣской 4 руб., священническимъ сиротамъ: Анастасію, Андрею и Юліи Новоселецкимъ 9 руб., дьяческой вдовѣ Александрѣ Шумакевичъ 3 руб., дьяческой вдовѣ Еввѣ Жуковской съ двумя дочерми 4 руб., дьяческой вдовѣ Маріи Абрамовичъ 3 руб., пономарской вдовѣ Маріи Ненадкевичъ 3 руб. и дьяческой вдо-

вѣ Пелагіи Речинской 3 рубля, итого всѣмъ 52 рубля.

По постановленіямъ Волынскаго Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 4-го Марта сего года, съ соизволенія Его Высокопреосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ Окружныхъ Попечительствъ пособій, за 2-ю половину 1884 года, 1) по 1-му округу Староконстантиновскаго уѣзда, при воспособленіи 6 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Маріи Пекарской съ дочерью 8 руб., священнической вдовѣ Софіи Шаравской 4 руб., дьяческой вдовѣ Маріи Левицкой 3 руб. 50 к., пономарской вдовѣ Александрѣ Гобчанской съ пятью дѣтьми 7 руб., дьяческимъ сиротамъ: Маренѣ, Неонилѣ и Аннѣ Страдомскимъ 7 руб., дьяческой вдовѣ Александрѣ Конахевичъ 3 руб., пономарской вдовѣ Стефанидѣ Викторовской съ четырмя дѣтьми 3 р. 25 к. и пономарской вдовѣ Маріи Кульбачевской съ дочерью 3 руб., итого всѣмъ 38 руб. 75 копѣекъ; и 2) по 4 округу Острожскаго уѣзда, при воспособленіи 13 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Еленѣ Дашкевичъ съ дочерью 12 руб., священнической вдовѣ Домникіи Ковальской съ двумя дѣтьми 10 р., священнической вдовѣ Іуліаніи Сингалевичъ 8 руб., священнической сиротѣ Софіи Дублянской 8 р., дьяческой вдовѣ Софіи Новоселецкой съ матерью и двумя сыновьями 10 руб., пономарскому сиротѣ Корнилію Шанскому 8 руб., дьяческой вдовѣ Аннѣ Борецкой съ тремя дѣтьми 8 руб., заштатному пономарю Елевферію Дулевичу 5 р., заштатному дьячку Василію Доброчинскому 7 р. и священническимъ сиротамъ: Неонилѣ, Любови и Владиміру Кременецкимъ 7 р. 94 к., итого всѣмъ 83 руб. 94 копѣйки.

По постановленіямъ Волынскаго Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 12-го Марта сего года, съ соизволенія Его Высокопреосвященства, утверждены

къ исполненію росписанія о бѣдныхъ дѣховнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ Окружныхъ Попечительствъ пособій за 2-ю половину 1884 года: 1) по 3-му округу Дубенскаго уѣзда, при воспособленіи 35 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Александрѣ Остальской съ тремя дѣтьми 10 руб., священнической вдовѣ Екатеринѣ Партыкевичъ 6 руб., священнической вдовѣ Таисіи Левитской съ тремя дѣтьми 8 р., дьяческой вдовѣ Софіи Подлявской съ двумя сыновьями 6 руб., дьяческой вдовѣ Маріи Кульчицкой съ тремя дѣтьми 6 руб., дьяческой вдовѣ Евдокіи Кульчицкой 5 руб., дьяческой вдовѣ Θеодосіи Восинской 5 руб., дьяческой вдовѣ Еленѣ Теребинской съ двумя дѣтьми 6 руб., дьяческимъ сиротамъ: Анастасіи, Маріи и Александрѣ Холодкевичъ 6 р., дьяческой вдовѣ Татіаннѣ Кульчицкой съ двумя сыновьями 6 р, заштатному дьячку Даміану Олесницкому съ женою 6 руб., пономарской вдовѣ Аннѣ Левицкой съ тремя сыновьями 6 руб. и пономарской вдовѣ Матронѣ Турчановской съ двумя дѣтьми 6 рублей, итого всѣмъ 82 рубля; и 2) по 3-му округу Заславскаго уѣзда, при воспособленіи 21 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: заштатному священнику Николаю Озаркевичу 6 руб. 50 к. священнической вдовѣ Аθанасіи Спигуровской 6 руб. 50 к. священнической вдовѣ Параскевѣ Шаравской 5 руб. 50 к., священнической вдовѣ Іуліаніи Дучинской съ тремя дѣтьми 6 руб. 50 к, священнической вдовѣ Маріи Диминской 6 р. 50 к., священнической вдовѣ Домникіи Тесельской 6 руб., священнической вдовѣ Аннѣ Пекарской 6 руб., дьяческой вдовѣ Маріи Саковичъ съ тремя дѣтьми 8 р. 50 к., дьяческой вдовѣ Аннѣ Варницкой 5 руб. 50 к. и пономарской вдовѣ Аннѣ Ковалевской съ пятью дѣтьми 5 руб. 50 к., итого всѣмъ 63 рубля.

По постановленіямъ Волынскаго Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 16-го Марта сего года,

съ соизволенія Его Высокопреосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ Окружныхъ Попечительствъ пособій: 1) за 2-ю половину 1884 года по 4 округу Ковельскаго уѣзда, при воспособленіи 36 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: заштатному священнику Василію Гвоздиковскому съ женою и тремя дѣтьми 20 руб., Протоіерейской вдовѣ Маріи Теодоровичъ съ четырмя дѣтьми 9 руб., священнической вдовѣ Елисаветѣ Кушевичъ съ пятью дѣтьми 16 р., священнической вдовѣ Анастасіи Львовичъ 6 руб., діаконской вдовѣ Аннѣ Ломинской 6 р., священнической сиротѣ Олимпіадѣ Антоновичъ 6 руб., священнической сиротѣ Ѳеклѣ Стенпковской 5 руб., дьяческой вдовѣ Іуліаніи Пинькевичъ съ дочерью 4 руб., дьяческимъ сиротамъ: Неонилѣ, Ольгѣ и Надеждѣ Логвинскимъ 8 р. 50 к. дьяческой вдовѣ Теодоровичъ 5 р., пономарской вдовѣ Гликеріи Юзвинкевичъ съ тремя дѣтьми 6 руб., священнической вдовѣ Аннѣ Родкевичъ съ четырмя дѣтьми 15 руб., священнической вдовѣ Анисіи Ржондковской съ двумя дѣтьми 6 руб., священнической вдовѣ Гликеріи Стенпковской 5 руб. и дьяческой вдовѣ Екатеринѣ Сайковичъ съ тремя дѣтьми 3 р., итого всѣмъ 120 р. 50 к. и 2) за 1-ю и 2-ю половины 1884 года, по 3 округу Ковельскаго уѣзда, безъ воспособленія со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: заштатному пономарю Іосифу Домбровскому 5 р. 20 к., пономарской вдовѣ Антонинѣ Михалевичъ съ двумя дѣтьми 13 руб. 50 коп., священнической вдовѣ Пелагіи Павловичъ съ шестью дѣтьми 25 руб. 50 коп., священнической сиротѣ Августинѣ Гловинской 8 р. 40 к. и священническимъ сиротамъ: Ольгѣ и Іуліаніи Баландовичъ 17 р. 20 к., итого всѣмъ 69 р. 80 к.

Копія отношенія Предсѣдателя Православнаго Миссіонерскаго Общества, отъ 18 Марта 1885 года за № 269, на имя Его Высокопреосвященства.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивѣйшій Архипастырь!

Истекающее тысячелѣтіе со дня кончины Святителя Меѳодія, Первоучителя Славянскаго, прилично ознаменовать какимъ либо добрымъ и благотворнымъ дѣломъ особенно въ томъ Обществѣ, которое носитъ названіе Православнаго Миссіонерскаго и имѣетъ въ лицѣ Святителей Меѳодія и Кирилла своихъ небесныхъ Покровителей. По мнѣнію Совѣта сего Общества, находящагося подъ моимъ предсѣдательствомъ, наилучшимъ дѣломъ для ознаменованія сего великаго дня со стороны сего Общества было бы возбужденіе новой ревности и преуспѣянія миссіонерскаго дѣла въ Комитетахъ его уже существующихъ и открытіе новыхъ отдѣленій Общества въ тѣхъ епархіяхъ, въ которыхъ они по разнымъ обстоятельствамъ доселѣ не были открыты. По сему я, по обязанности Предсѣдателя Православнаго Миссіонерскаго Общества, обращаюсь къ Вашему Высокопреосвященству съ покорнѣйшею просьбою, не найдете ли возможнымъ и благовременнымъ въ настоящемъ году въ честь и память Славянскаго Первоучителя Свят. Меѳодія открыть въ ввѣренной Вамъ Епархіи Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества и чрезъ то оказать Обществу содѣйствіе къ достиженію его святыхъ цѣлей на пользу Церкви Божіей.

Прилагая при семъ Высочайше утвержденный Уставъ Православнаго Миссіонерскаго Общества для руководства на случай открытія Комитета Общества въ Волынской Епархіи съ братскою о Господѣ любовію имѣю честь быть Вашего Высокопреосвященства покорнѣйшимъ слугою Іоанникій М. Московскій.

На этомъ отношеніи резолюція Его Высокопреосвя-

щенства, отъ 2 Апрѣля за № 1112, послѣдовала такая: «Копію съ отношенія и Уставъ Миссіонерскаго Общества препроводить въ редакцію Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей для пропечатанія съ присовокупленіемъ предложенія причтамъ и чрезъ причты ихъ прихожанамъ поступить въ число членовъ Миссіонерскаго Общества. Лица, которыя пожелаютъ быть членами названнаго общества да соблаговолятъ сообщить о своемъ желаніи Волынской Духовной Консисторіи и Консисторія, спустя мѣсяцъ послѣ публикацій, доложитъ мнѣ о таковыхъ лицахъ».

Съ подлиннымъ вѣрно: Членъ Консисторіи Священникъ Михаилъ Варваринскій.

Копія отношенія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода на имя Его Высокопреосвященства, отъ 28 февраля 1885 года.

Членъ Археографической Коммиссіи Министерства Народнаго Просвѣщенія Петръ Гильтебрандтъ составилъ «Справочный и Объяснительный Словарь къ Новому Завѣту», и уже издалъ пять книгъ. На это весьма полезное изданіе обратилъ Милостивое Свое вниманіе Его Императорское Величество Государь Императоръ, Святѣйшій Правительствующій Синодъ также оказалъ поддержку сему изданію, рекомендовать которое духовенству ввѣренной Вамъ епархіи я счелъ возможнымъ просить Ваше Преосвященство въ циркулярѣ моемъ отъ 30 Декабря 1883 года. Изъ приложеннаго къ «Словарю» списка подписчиковъ видно, что далеко еще не во всѣхъ епархіяхъ «Словарь» сей пользуется вниманіемъ и извѣстностію. А потому, въ виду его несомнѣнной полезности и необходимости для православнаго пастыря, а также вслѣдствіе просьбы издателя, почитаю вполнѣ справедливымъ обратить вновь вниманіе Вашего Преосвященства на сіе изданіе, для чего при семъ прилагается нѣсколько экземпляровъ списка подписчиковъ на «Словарь», и объявленіе, которое покорнѣйше прошу

приказать опубликовать въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Подлинное подписалъ К. Побѣдоносцевъ. На семъ отношеніи резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 2-го Апрѣля сего 1885 г. за № 1132, послѣдовала такая: «Въ Консисторію для зависящихъ распоряженій относительно распространенія Словаря и опубликованія объявленія.

Съ подлиннымъ вѣрно:
Членъ Консисторіи Священникъ Михаилъ *Варваринскій*.

СПРАВОЧНЫЙ И ОБЪЯСНИТЕЛЬНЫЙ
СЛОВАРЬ КЪ НОВОМУ ЗАВѢТУ

составленный Членомъ Археографической Коммиссіи Министерства Народнаго Просвѣщенія Петромъ Гильтебрандтомъ.

ШЕСТЬ КНИГЪ.

14 Августа 1882 года ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ Всемилостивѣйше соизволилъ на посвященіе «Словаря» Священной Памяти Державныхъ ЕГО родителей.

18 Октября 1882 года ИХЪ ИМПЕРАТОРСКІЯ ВЕЛИЧЕСТВА Всемилостивѣйше повелѣли включить Свои Августѣйшія Имена въ число подписчиковъ на «Словарь». ГОСУДАРЬ ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ НАСЛѢДНИКЪ ЦЕСАРЕВИЧЪ, Государь Великій Князь ГЕОРГІЙ АЛЕКСАНДРОВИЧЪ, Государыня Великая Княгиня ЕКАТЕРИНА МИХАИЛОВНА также изволили подписаться на это изданіе.

СВЯТѢЙШІЙ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩІЙ СѴНОДЪ и Господинъ Оберъ-Прокуроръ оказали помощь изданію подпискою и рекомендаціею «Словаря» вниманію Епархіальныхъ Архіереевъ. Изъ общаго числа 56-ти епархій,—пока только епархіи Вятская, Астраханская, Тамбовская Владимірская, Казанская, Херсонская, Воронежская, Псковская и Камчатская отозвались и подписались отъ имени своихъ консисторій.

Въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ 1881 года Императорское Общество Любителей Древней Письменности, издавшее пробный выпускъ

«Словаря» П. А. Гильтербрандта, признало этотъ «Словарь»—«необходимымъ пособіемъ для ближайшаго изученія Церковно-Славянскаго текста Новаго Завѣта, могущимъ служить настольною книгою въ семьѣ и школѣ и вообще у каждаго образованнаго православнаго Христіанина, для справокъ при чтеніи и изученіи Новозавѣтной части Библіи».

Первыя пять книгъ «Словаря» высылаются подписчикамъ (2000 печатныхъ страницъ или 4000 столбцовъ). Шестая (и послѣдняя) книга печатается; **съ выходомъ ея, цѣна увеличится на три рубля за экземпляръ.**

Въ «Словарь» войдетъ не менѣе 150-ти печатныхъ листовъ большаго формата, такъ-что во всемъ «Словарѣ» будетъ не менѣе 2400 страницъ, или 4800 столбцовъ. Подписная цѣна на «Словарь»: на **обыкновенной** бумагѣ—**двѣнадцать** (12) рублей; на **веленевой—семнадцать** (17) рублей. Подписка принимается **исключительно** у издателя **Петра Андреевича Гильтебрандта, Петербугъ, Надеждинская, 36.**

Второе продолженіе Списка подписчиковъ будетъ приложено къ шестой книгѣ Словаря.

Письмо на имя Его Высокопреосвященства, Протоіерея Мат. Муретова отъ 14 Марта 1885 года.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ!

Представляя при семъ на Архипастырское воззрѣніе Вашего Высокопреосвященства экземпляръ I-го тома Словъ, Бесѣдъ и Рѣчей въ Бозѣ почившаго Преосвященнаго Димитрія, бывшаго Архіепископа Херсонскаго, имѣю честь почтительнѣйше просить Ваше Высокопреосвященство оказать милостивое содѣйствіе Ваше къ распространенію означенной книги среди духовенства и церквей ввѣренной Вашему управленію Епархіи и

тѣмъ облегчить средства къ продолженію изданія слѣдующихъ Томовъ произведеній того же автора.

Испрашивая святительскихъ молитвъ и Архипастырскаго благословенія, имѣю честь пребыть
Вашего Высокопреосвященства
покорнѣйшимъ слугою
С.-Петерб. Митрофановской Кладбищенской церкви
Протоіерей Матѳій *Муретовъ*.

На семъ письмѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 2-го Апрѣля послѣдовала такая: Въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для припечатанія, съ присовокупленіемъ, что проповѣди Архіепископа Димитрія разрѣшается выписывать для церковныхъ библіотетъ на церковныя суммы.

Царскій даръ.

Въ Почаевскую Успенскую Лавру Ихъ Императорскими Величествами пожертвована серебряная лампада къ иконѣ Почаевской Божіей Матери.

Высочайшая награда.

Всемилостивѣйше удостоенъ въ 24-й день марта 1885 года награжденія *орденомъ Св. Владиміра 4-й степени* намѣстникъ Почаевской Успенской Лавры Архимандритъ *Валентинъ*.

Производство въ чины.

Указомъ Правительствующаго Сената отъ 15 ноября 1884 года, № 137, по Клеванскому духовному училищу произведены за выслугу лѣтъ въ чины, со старшинствомъ, слѣдующія лица: въ Надворные Совѣтники—Смотритель и преподаватель Аркадій Карпинскій, со старшинствомъ съ 18 января 1879 г. Въ Коллежскіе Ассесоры—учитель Степанъ Карпинскій, съ 1 сентября 1879 г. Въ Коллежскіе секретари—учители: Иларіонъ Карашевичъ, съ 18 декабря 1876 г., Степанъ Кашпровскій, съ 12 ноября 1877 г. и Семенъ Климковскій, съ 20 февраля 1879 года.

ОТЧЕТЪ

о состояніи Кременецкаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, открытаго съ разрѣшенія Святѣйшаго Правительствующаго Синода въ качествѣ частнаго учрежденія духовенства 15 Октября 1881 года, за 1883—84 учебный годъ

въ учебно-воспитательномъ отношеніи.

1) Личный составъ служащихъ.

Отчетный 1883—84 учебный годъ есть третій годъ существованія училища. Въ семъ году въ личномъ составѣ служащихъ произошли слѣдующія перемѣны:

1) Вслѣдствіе открытія въ началѣ года 3-го класса училища образовалось двѣ вакансіи на мѣста воспитательницъ училища, на каковыя вакансіи журнальнымъ опредѣленіемъ Совѣта училища отъ 3 Сентября 1883 года опредѣлены: дѣвица Александра Бородичъ, окончившая курсъ Холмскаго Маріинскаго училища и дѣвица Пелагія Вержековская, окончившая курсъ Житомірскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.

2) Вслѣдствіе открытія того же класса приглашены Совѣтомъ новые преподаватели: русскаго языка—Димитрій Полянскій и Ариѳметики—Алексѣй Меньшовъ, оба преподаватели Волынской духовной Семинаріи и кандидаты богословія.

3) Учительница русскаго языка Евгенія Семенова уволена по прошенію отъ должности журнальнымъ опредѣленіемъ Совѣта отъ 13 Января 1884 года и занимаемые ею уроки предоставлены тѣмъ же журнальнымъ опредѣленіемъ преподавателю Димитрію Полянскому.

4) За смертію воспитательницы Александры Бородичъ, послѣдовавшею 31-го Декабря 1883 года, на ея мѣсто журнальнымъ опредѣленіемъ Совѣта отъ 13-го Января 1884 года назначена дѣвица Евгенія Иваницкая, окончившая курсъ въ Житомірской женской гимназіи.

5) За смертію учительницы французскаго языка Зинаиды Тыновской на ея мѣсто журнальнымъ опредѣленіемъ Совѣта 3 Марта 1884 года назначена дѣвица Надежда Быкова, окончившая курсъ въ С.-Петербургскомъ Александровскомъ училищѣ.

6) Вслѣдствіе увеличенія числа воспитанницъ, изъявившихъ желаніе обучаться музыкѣ, приглашена третья учительница музыки Марія Дружиловская, а за увольненіемъ ея по прошенію, на ея мѣсто опредѣлена дѣвица Евгенія Генингсъ, окончившая курсъ въ Московскомъ Александровскомъ училищѣ.

Такимъ образомъ личный составъ служащихъ при Кременецкомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Члены Совѣта:

1) Священникъ о. Василій Клепацкій—студентъ семинаріи.

2) Священникъ о. Агаѳоникъ Буйницкій—студентъ семинаріи.

3) Начальница училища Софія Познякова, окончившая курсъ въ Московскомъ пансіонѣ г. Денквартъ, вдова статскаго совѣтника съ окладомъ жалованья въ 400 рублей въ годъ.

4) Испр. д. Инспектора классовъ Николай Маньковскій, преподаватель Волынской духовной семинаріи, дѣйствительный студентъ университета съ окладомъ жалованья 150 руб. въ годъ.

5) Преподаватель Закона Божія Михаилъ Лотоцкій, преподаватель Волынской духовной семинаріи, кандидатъ богословія.

Преподаватели:

1) Закона Божія: Михаилъ Лотоцкій, Михаилъ Щегловъ, Сергѣй Троицкій—кандидаты богословія.

2) Русскаго языка: Димитрій Полянскій и Михаилъ Щегловъ—кандидаты богословія.

3) Ариѳметики и Географіи: Николай Маньковскій—дѣйствительный студентъ университета, Иванъ Тихомировъ—кандидатъ богословія и Алексѣй Меньшовъ—кандидатъ богословія.

(Всѣ вышеуказанные преподаватели получаютъ жалованье по числу занимаемыхъ уроковъ, по 35 рублей за годовой урокъ).

4) Чистописанія Аѳанасій Терлецкій—студентъ семинаріи съ окладомъ жалованья 120 руб. въ годъ.

5) Церковнаго пѣнія Михаилъ Макаревичъ—студентъ семинаріи съ окладомъ жалованья 120 рублей въ годъ.

Воспитательницы:

1) Лидія Силичъ, окончившая курсъ въ Полтавскомъ институтѣ благородныхъ дѣвицъ.

2) Пелагея Вержековская, окончившая курсъ въ Житомірскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства.

3) Елена Метельская, окончившая курсъ въ Житомірскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства.

4) Евгенія Маньковская, выдержавшая полное установленное испытаніе на званіе городской учительницы.

5) Вѣра Хотовицкая, окончившая курсъ въ Житомірскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства.

6) Евгенія Иваницкая, окончившая курсъ въ Житомірской женской гимназіи.

(Всѣ воспитательницы служатъ съ окладомъ жалованья 150 рублей въ годъ).

Учительница французскаго языка Надежда Быкова, окончившая курсъ въ С.-Петербургскомъ Александровскомъ училищѣ съ жалованьемъ по 35 рублей за годовой урокъ.

Учительницы музыки: Марія Мержіевская, Елизавета Гриневичъ и Евгенія Генингсъ съ платой 25 рублей въ годъ за каждую, обучающуюся воспитанницу.

Врачъ статскій совѣтникъ Александръ Юкельсонъ,

докторъ хирургіи съ окладомъ жалованья 100 рублей въ годъ.

2) Составъ учащихся.

Въ истекшемъ 1883—84 учебномъ году въ училищѣ было 3 класса, а именно: первый, второй и третій съ одногодичнымъ курсомъ въ каждомъ классѣ. Второй и третій образовались вслѣдствіе перевода воспитанницъ въ высшіе классы изъ существовавшихъ въ 1882—83 учебномъ году перваго и втораго классовъ, а первый классъ образовался вслѣдствіе новаго пріема въ началѣ учебнаго года.

Составъ учащихся съ распредѣленіемъ по классамъ показанъ въ слѣдующей таблицѣ:

Классы.	Число всѣхъ воспитанницъ въ каждомъ классѣ.	Число дѣтей духовенства.	Число иносословныхъ.	Число состоящихъ по успѣхамъ въ 1-мъ разрядѣ.	Число состоящихъ по успѣхамъ во 2-мъ разрядѣ.	Число живущихъ въ пансіонахъ.	Число приходящихъ.
Первый	32	31	1	25	7	27	5
Вторый	35	33	2	24	11	28	7
Третій	43	40	3	34	9	30	13
Итого.	110	104	6	83	27	85	25

Общее число всѣхъ воспитанницъ было 110, въ теченіи перваго полугодія всѣ воспитанницы содержались на средства своихъ родителей и родственниковъ, со втораго же полугодія представилась возможность принять 4 воспитанницы изъ сиротъ мѣстнаго духовенства на епархіально-коштное содержаніе вслѣдствіе того, что со 2-го полугодія 1883—84 учебнаго года сталъ поступать въ Комитетъ по учрежденію Кременецкаго женскаго духовнаго училища рублевый сборъ со всѣхъ причтовъ Волынской Епархіи, назначенный Съѣздомъ Волынскаго духовенства, бывшимъ 15 Іюня 1883 года,

на содержаніе епархіально-коштныхъ воспитанницъ въ Кременецкомъ женскомъ духовномъ училищѣ.

Такъ какъ училище не имѣетъ собственнаго отдѣльнаго зданія, то большая часть воспитанницъ помѣщалась въ 3-хъ пансіонахъ, устроенныхъ Совѣтомъ Училища для каждаго класса отдѣльно, причемъ въ каждомъ пансіонѣ имѣлось по 2 воспитательнницы, обязанныхъ слѣдить за поведеніемъ воспитанницъ, а также репетировать воспитанницъ во внѣклассное время. Незначительная часть воспитанницъ, какъ видно изъ приложенной таблицы, жила въ городѣ у своихъ родственниковъ и знакомыхъ. Воспитанницы живущія въ пансіонахъ платятъ за свое содержаніе 100 рублей въ годъ, а приходящія изъ дѣтей духовенства обучаются безплатно, иносословныя же платятъ за право ученія 25 рублей въ годъ.

3) Учебно-воспитательная часть.

1) Учебныя занятія начались съ 26 Августа 1883 года и окончились 31-го Мая 1884 года.

2) Недѣльное распредѣленіе уроковъ во всѣхъ трехъ классахъ было сдѣлано согласно съ указаніемъ программы преподаванія предметовъ въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ, помѣщенной въ Высочайше утвержденномъ 20 Сентября 1868 г. уставѣ, съ тѣмъ однако отступленіемъ, что къ 18-ти недѣльнымъ урокамъ, положеннымъ по уставу, прибавлены были 3 урока рукодѣлія, обязательно для всѣхъ воспитанницъ, и 3 урока французскаго языка—для желающихъ. Такимъ образомъ получилось 24 недѣльныхъ урока по четыре урока каждый день. При составленіи такого четырехчасоваго росписанія уроковъ было обращаемо вниманіе на то, чтобы на одинъ день не назначать по 4 важныхъ урока, какъ-то: Законъ Божій, Русскій языкъ, Ариѳметика и Географія, а непремѣнно одинъ урокъ замѣщался такимъ предметомъ, какъ рукодѣліе или чистописаніе, не требующимъ особенной умственной дѣятельности и приготовленія наканунѣ. Четырехчасовое росписаніе оказа-

лось необходимымъ для того, чтобы преподаватели могли совмѣстить свои уроки въ училищѣ съ уроками въ Духовной Семинаріи, откуда училище имѣетъ преподавателей и гдѣ росписаніе уроковъ четырехчасовое.

3) При обученіи употреблялись учебники рекомендованные Учебнымъ Комитетомъ.

4) Программы, установленныя для каждаго предмета, во всѣхъ классахъ выполнены.

5) Особаго росписанія письменныхъ срочныхъ упражненій не составлялось, такъ какъ училище въ отчетномъ году имѣло только три младшихъ класса, въ которыхъ долгосрочныя письменныя работы давать неудобно, взамѣнъ того преподаватели русскаго языка давали краткосрочныя упражненія, имѣвшія цѣлію во 1-хъ укрѣпить въ памяти учащихся свѣдѣнія, сообщенныя въ классѣ, а во 2-хъ убѣдиться въ томъ, восприняты ли эти свѣдѣнія. Преподавателямъ русскаго языка помогалъ въ этомъ случаѣ и учитель чистописанія, заставляя во время уроковъ чистописанія писать подъ диктовку такія фразы и отдѣльныя слова, которыя могли бы служить примѣрами на сообщаемыя въ то время грамматическія правила.

6) Экзамены начаты съ 1-го Іюня и окончены 20-го Іюня, такъ что продолжительность учебнаго года равняется десяти мѣсяцамъ.

7) По выдержаніи экзаменовъ изъ 3-го класса въ 4-й переведены всѣ воспитанницы, а именно 43, изъ втораго въ третій переведено—34 и одна оставлена на второй курсъ, какъ не державшая экзамена по болѣзни, изъ 1-го во 2-й переведены всѣ воспитанницы, а именно —32. Выпуска въ настоящемъ году не было.

8) Средній баллъ успѣховъ по всѣмъ предметамъ во всѣхъ трехъ классахъ въ отчетномъ году—4, распредѣленіе воспитанницъ по разрядамъ показано въ вышеприведенной таблицѣ. Средній баллъ поведенія—5.

Вообще поведеніе воспитанницъ было безукоризненно; воспитанницы отличались послушаніемъ и благонравіемъ

и Начальницѣ Училища, а также воспитательницамъ не приходилось для исправленія прибѣгать къ какимъ либо строгимъ мѣрамъ взысканія, а всегда достаточно было сдѣлать легкое замѣчаніе, чтобы воспитанница исправилась. Здоровье воспитанницъ 1-го и 3-го класса было въ теченіи года весьма удовлетворительно, кромѣ легкой простуды и разстройства желудка никакихъ болѣе серіозныхъ заболѣваній не было, но среди воспитанницъ 2-го класса, помѣщающихся въ отдѣльномъ пансіонѣ, въ мм. Октябрѣ, Ноябрѣ и Декабрѣ 1883 г. развилась глазная болѣзнь, которою переболѣла почти половина воспитанницъ, помѣщающихся въ пансіонѣ. Болѣзнь сія была занесена нѣкоторыми воспитанницами, пріѣхавшими съ больными глазами послѣ вакацій. Въ Январѣ болѣзнь значительно ослабѣла, а къ лѣту всѣ воспитанницы были уже здоровы и въ настоящее время глаза ихъ находятся въ хорошемъ состояніи.

9) Въ теченіи года преподавателями по болѣзни было опущено слѣдующее количество уроковъ: преподавателемъ Закона Божія Александромъ Яновскимъ 7 уроковъ, преподавателемъ Закона Божія Михаиломъ Лотоцкимъ—15 уроковъ, преподавателемъ Закона Божія Сергѣемъ Троицкимъ—9 уроковъ, преподавателемъ Закона Божія и Русскаго языка Михаиломъ Щегловымъ —9 уроковъ, преподавателемъ Русскаго языка Димитріемъ Полянскимъ—9 уроковъ, преподавательницею Русскаго языка Евгеніей Семеновой—7 уроковъ, преподавателемъ Ариѳметики и Географіи Николаемъ Маньковскимъ—18 уроковъ, преподавателемъ Ариѳметики Иваномъ Тихомировымъ—9 уроковъ, учителемъ чистописанія Аѳанасіемъ Терлецкимъ—8 уроковъ, учителемъ пѣнія Михаиломъ Макаревичемъ—16 уроковъ, преподавательницей французскаго языка Зинаидой Тыновской —16 уроковъ, преподавательницей французскаго языка Надеждой Быковой—2 урока.

Въ случаѣ небытія преподавателей въ классѣ воспитанницы подъ руководствомъ воспитательницъ запи-

мались или рукодѣліемъ, или писаніемъ подъ диктовку, или же наконецъ тѣмъ предметомъ, преподаватель котораго не являлся, при чемъ въ такомъ случаѣ содержаніе урока назначалось самимъ преподавателемъ.

4) Библіотека.

Учебниками и учебными пособіями воспитанницы снабжены вполнѣ достаточно, такъ что каждая воспитанница имѣетъ всѣ нужные ей учебники и учебныя пособія, каковые пріобрѣтаются ими у Совѣта чрезъ Надзирательницу, завѣдывающую продажею учебныхъ книгъ. Книгъ для чтенія въ настоящемъ году съ разрѣшенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Александра, Епископа Острожскаго пріобрѣтено 17 названій на сумму 32 р. 95 коп., собранную по подпискѣ отъ родителей воспитанницъ, всѣхъ же названій книгъ въ библіотекѣ 169.

5) Средства Училища.

Въ отчетѣ Комитета по устройству Кременецкаго женскаго Епархіальнаго училища о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ, поступившихъ на устройство и содержаніе въ г. Кременцѣ женскаго духовнаго училища съ 1-го Іюня 1883 года по 1-е Іюня 1884 года значатся слѣдующія статьи прихода:

1) Остатка къ 1-му Іюня 1883 года
наличными деньгами 12714 р. 64$\frac{3}{4}$ к.
облигаціями . . . 350 р.

Вновь поступило:

1) три облигаціи, купленныя Комитетомъ на сумму . . . . 1200 р.

2) свѣчнаго сбора отъ церквей Волынской Епархіи согласно опредѣленію Епархіальнаго Съѣзда 1882 г. назначеннаго на содержаніе и устройство училища въ г. Кременцѣ . . . 11100 р. 53$\frac{1}{2}$ к.

3) рублеваго сбора съ причтовъ

Волынской Епархіи на содержаніе бѣдныхъ воспитанницъ училища согласно опредѣленію Епархіальнаго Съѣзда 1883 года . . . . 882 р. 94 к.

4) взносовъ отъ духовенства по добровольной подпискѣ . . . . . . 137 р 81 к.

5) по завѣщанію Надворнаго Совѣтника Автонома Жижкевича на учрежденіе въ училищѣ стипендіи . . . . 1100 р.

6) отъ продажи книгъ, пожертвованныхъ на усиленіе средствъ училища Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Виталіемъ . . . . 94 р. 50 к.

7) взносовъ за содержаніе въ пансіонѣ и обученіе отъ воспитанницъ училища . . . . 9965 р. 85 к.

8) случайныхъ поступленій . . . 27 р.

Итого къ 1-му Іюня 1884 г. въ приходъ поступило:

наличными . . . 23308 р. $63\frac{1}{2}$ к.

банковыми билетами 1200 р.

А съ остаточными въ приходѣ наличными и банковыми билетами . . . 37573 р. $28\frac{1}{4}$ к.

Общая сумма расхода по содержанію и устройству училища съ 1-го Іюня 1883 г. по 1-е Іюня 1884 г. . . . 15013 р. 67 к.

А за исключеніемъ сего расхода изъ общей суммы прихода на устройство женскаго духовнаго училища въ г. Кременцѣ остается:

наличными деньгами 21009 р. $61\frac{1}{4}$ к.

банковыми билетами 1550 р.

6) Дополнительныя свѣдѣнія.

Кременецкое женское училище въ семъ отчетномъ году не переставало пользоваться милостивымъ вниманіемъ и отеческою заботливостью Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Тихона, Архіепис-

копа Волынскаго и Житомірскаго; Его Высокопреосвященство при каждомъ посѣщеніи города Кременца посвящалъ часть своего времени на посѣщеніе училища, при чемъ посѣщалъ и жилыя помѣщенія воспитанницъ и классы, гдѣ Его Высокопреосвященствомъ выслушивались отвѣты воспитанницъ съ отеческою любовію и снисходительностію. Сверхъ сего заботливость Его Высокопреосвященства объ устроеніи Кременецкаго женскаго училища выразилась еще въ назначеніи на устройство сего училища суммы 5331 р. 86 коп., образовавшейся отъ 14-ти процентнаго сбора, каковое назначеніе сей суммѣ дано резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 12 Іюня за № 2188, при чемъ тою же Архипастырскою резолюціею остатки отъ 14-ти процентнаго сбора назначаются и впредь на устройство Кременецкаго женскаго Епархіальнаго училища. Сумма сія не вошла въ итогъ, показанный въ отдѣлѣ 5-мъ, такъ какъ поступила она въ Августѣ, послѣ составленія Комитетомъ отчета о приходѣ и расходѣ.

Изъ доброхотныхъ жертвователей на устройство училища, Совѣтъ Училища считаетъ своимъ долгомъ съ глубочайшею признательностію поименовать: Преосвященнѣйшаго Виталія, нынѣ Епископа Могилевскаго, сдѣлавшаго пожертвованіе на устройство училища книгами своего изданія, отъ продажи которыхъ въ семъ отчетномъ году выручено 94 р. 50 к., Надворнаго Совѣтника Автонома Жижкевича, завѣщавшаго училищу 1100 рублей на учрежденіе при училищѣ стипендіи и бывшую учительницу Русскаго языка Евгенію Семенову, которая выходя изъ училища пожертвовала училищу рояль стоимостью въ 350 рублей.

Къ числу неудобствъ, претерпѣваемыхъ училищемъ, нужно отнести то, что училище не имѣетъ еще собственнаго дома, а помѣщается въ трехъ отдѣльныхъ пансіонахъ, отдѣленныхъ другъ отъ друга значительнымъ разстояніемъ. Вслѣдствіе сего Комитетъ по учрежденію училища рѣшилъ на слѣдующій 1884—85 учебный годъ

не дѣлать новаго пріема воспитанницъ, а озаботиться въ теченіи этого года пріисканіемъ болѣе удобнаго помѣщенія для училища.

Подписали:

Начальница Училища С. Познякова.

Членъ Совѣта, Учитель Волынской Духовной Семинаріи Михаилъ Лотоцкій.

Членъ Совѣта, Священникъ Василій Клепацкій.

Членъ Совѣта, Священникъ А. Буйницкій.

Испр. д. Инспектора классовъ Николай Маньковскій.

Вѣрно: Дѣлопроизводитель Н. Маньковскій.

Отъ Правленія Клеванскаго духовнаго училища.

Въ Клеванскомъ духовномъ училищѣ въ настоящее время вакантны двѣ должности надзирателей за учениками съ жалованьемъ въ годъ по 300 р. каждому надзирателю, при квартирѣ и столѣ въ учебное время. Студентамъ семинаріи, желающимъ занять оныя должности, въ силу опред. Св. Синода 5—21 апрѣля 1883 года, № 659, требуется рекомендація Семинарскаго Правленія.

Вакантныя мѣста.

Въ настоящее время праздны слѣдующія мѣста:

Священническія:—въ м. *Деражномъ*, Ровенскаго уѣзда, за перемѣщеніемъ священника Іосифа Кульчицкаго въ м. Колки, Луцкаго уѣзда. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 3 десят., пахатной 28 десят., 2175 саж., въ томъ числѣ неудобной 10 десят, сѣнокосной 9 десят. 1545 саж., въ томъ числѣ неудобной 3 десят. 200 саж. и 1033 души прихожанъ обоего пола. Домъ для священника есть, хозяйственныя постройки ветхи; въ м. *Лишневкѣ*, Луцкаго уѣзда, за отчисленіемъ за штатъ священника Тимоѳея

Скоробацкаго. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 1 десят., пахатной 20 десят., сѣнокосной 12 десят. и 1103 души прихожанъ обоего пола. Домъ для священника и церковныя постройки ветхи; въ с. *Кохановкѣ*, Заслав. у., за отчисленіемъ за штатъ свящ. Θеодосія Кобылянскаго. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 3 десят 1640 саж., пахатной 67 десят. 427 саж., сѣнокосной 26 десят. 328 саж. и 747 душъ прихожанъ обоего пола. Домъ для священника требуетъ починки; въ с. *Голубіевичахъ*, Овручскаго у., за смертію священника Наркисса Косовича. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 3 десят. 722 саж., пахатной 31 десят. 1672 саж., сѣнокосной 14 десят. и 1982 души прихожанъ обоего пола. Домъ для священника къ помѣщенію неудобенъ; въ с. *Студинѣ*, Ровенскаго у., за увольненіемъ священника Григорія Воеводко. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 3 десят. 352 саж., пахатной 30 десят. 1000 саж., сѣнокосной 12 десят. и 1077 душъ прихожанъ обоего пола. Домъ для священника и церковныя постройки требуютъ починки; въ с. *Чаруковѣ*, Луцкаго уѣзда, за смертію священника Петра Береговича. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 2 десят. 2067 саж., пахатной 54 десят. 448 саж., сѣнокосной 16 десят. и 700 душъ прихожанъ обоего пола. Домъ для священника есть.

Отъ типографіи.

Въ офф. ч. 12 № Посланіе Св. Синода напечатано два раза по недосмотру и спѣшности работъ въ типографіи.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ДОМАШНІЯ БЕСѢДЫ ПАСТЫРЯ СЪ ПРОСТЫМИ ЛЮДЬМИ.

Протоіерея Іоанна *Поспѣлова.*

Какъ вѣровать православному? (2-е изданіе). Какъ жить по православной вѣрѣ? (двѣ части). *Одобрены Св. Синодомъ* для употребленія въ школахъ народныхъ, церковныхъ и воскресныхъ при дух. семин. («Церк Вѣстн.» № 41, за 1882 г.).

Цѣна каждой книги 40 к., съ перес. 50 коп.

Поученія и рѣчи, его же, на праздники богородичные, въ честь святыхъ, на дни царскіе, при требахъ на разные случаи. Часть 2, изд. 2. Ц. 1. р., съ перес. 1 р. 25 к. Часть I. Поученія на праздники Господни, на дни воскресные, на новый годъ и на дни великаго поста—приготовляются къ 3-му изданію. Цѣна та же.

Поученія о Царѣ-мученикѣ и противъ тайныхъ злоумышленниковъ. Изданіе 2-е. Цѣна 10 коп., съ перес. 12 коп.

Блаженный Симонъ Юрьевецкій. Изд. 2. Ц. 20 к., съ перес. 25 коп

Поученія о самоубійствѣ. Ц. 5 к., съ перес. 7 к.

Адресоваться въ Кострому, на имя автора. Выписывающіе отъ автора за разъ не менѣе 10 экз. бесѣдъ и поученій и рѣчей за пересылку не платятъ.

ИСТОРІЯ РУССКОЙ СЛОВЕСНОСТИ.

2-й отдѣлъ, II тома. Литература въ царствованіе Екатерины II. Цѣна 2 руб. съ пересылкой. Съ Требованіями обращаться въ Казань, къ профессору духовной академіи И. Я. Перфирьеву.

Тамъ-же:

ОСНОВАНІЯ ФИЛОСОФІИ КАКЪ СПЕЦІАЛЬНОЙ НАУКИ.

П. Милославскаго. Цѣна 3 руб.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 21-го Апрѣля 1885 года.
Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Мая № 13 1885 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

БОЛѢЗНЬ И КОНЧИНА ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННАГО ТИХОНА, АРХІЕПИСКОПА ВОЛЫНСКАГО И ЖИТОМІРСКАГО.

Въ день праздника Св. Кирилла и Меѳодія, во время крестнаго хода изъ каѳедральнаго собора къ часовнѣ, Высокопреосвященный *Тихонъ*, сильно утомленный, вспотѣлъ и, когда сняли съ головы его Митру, при чтеніи Евангелія на молебнѣ, (подъ открытымъ небомъ), то онъ почувствовалъ головную боль и сильный ознобъ. Несмотря на это, Владыка, по возвращеніи въ Соборъ, разоблачился, преподалъ обычное благословеніе толпившемуся многочисленному собранію молящихся и отправился въ Женское духовное училище на актъ, предполагая быть на актѣ и въ Мужскомъ дух. училищѣ. Но усилившаяся до дурноты головная боль заставила его поторопиться домой. Хотя немедленная медицынская помощь облегчила страданіе, но Владыка все таки слегъ въ постель. Еще ранѣе онъ часто жаловался на боль въ правой ногѣ, въ ступнѣ. Въ 1883 году, весною, онъ страдалъ ею болѣе трехъ мѣсяцевъ. Тогда говорили, что это было рожистое воспаленье въ

ногѣ. Такимъ образомъ частое стояніе и личное священнодѣйствіе во время сего великаго поста, а особенно ежедневное на страстной недѣлѣ и почти во всѣ дни недѣли свѣтлой; да притомъ чтенія для народа въ соборной церкви каждый Воскресный день, послѣ вечерняго Богослуженія, въ которыхъ Владыка принималъ личное активное участіе, въ высшей степени повліяли вредно на больную его ногу.

Мало того. Въ понедѣльникъ на Ѳоминой недѣли Владыка служилъ литургію въ кладбищенской церкви, по окончаніи которой, съ подобающею торжественностію при громадномъ стеченіи народа, отслужилъ общую панихиду на кладбищѣ, среди могилъ, и литію на могилѣ своего брата, бывшаго военнаго врача. Послѣ всего этого, достаточно было для изнуреннаго организма Владыки одного какого нибудь случая, чтобы слечь въ постель. Случай и представился въ роковой день 6 Апрѣля. Сильная боль въ ногѣ увеличилась. На пятый день болѣзни зловѣщее черное пятно на подошвѣ ноги, признакъ наступавшей, по заключенію врачей, гангрены, имѣло смертельный исходъ. 14 Апрѣля, вечеромъ, Владыка, пригласивъ духовника своего, исповѣдался, 15 утромъ пріобщился Св. таинъ, а вечеромъ того дня пожелалъ принять таинство Св. Елеосвященія, послѣ совершенія котораго преподалъ послѣднее архипастырское благословеніе окружавшему его духовенству, а въ лицѣ его всей своей паствѣ. Въ 5 часовъ утра, 16 Апр., прибывшій изъ Кіева профессоръ хирургіи Ринекъ только лишь константировалъ фактъ, что должна наступить смерть отъ старческой гангрены. Простившись со всѣми, Владыка скончался въ 4 часа пополудни, произнося полушопотомъ, въ предсмертной агоніи, слова молитвы Богородицѣ. Облачили покойнаго по чиноположенію церкви и отслужили панихиду, въ присутствіи г. Начальника Губерніи и большаго стеченія народа.

РѢЧЬ, ПРОИЗНЕСЕННАЯ НА АКТѢ ВОЛЫНСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ 6 АПРѢЛЯ 1885 ГОДА ПРЕПОДАВАТЕЛЕМЪ СЕМИНАРІИ М. ЛОТОЦКИМЪ.

Сегодня весь православный христіанскій міръ празднуетъ тысячелѣтнюю память кончины Святаго Меѳодія, Архіепископа Моравскаго и Паннонскаго; а нѣсколько дней тому назадъ такое же торжество въ честь Св. Меѳодія устроили на западѣ и Славяне-Католики. Что-же побуждаетъ насъ къ этому торжеству? Чѣмъ это имя такъ памятно, такъ священно для Славянъ, что, не смотря на религіозную и политическую разрозненность Славянской семьи,—оно всѣхъ Славянъ объединило въ единомъ благоговѣйномъ чувствѣ—почтить тысячелѣтнюю память Святаго?

Отвѣтъ на эти вопросы заключается въ той дѣятельности, въ тѣхъ трудахъ и подвигахъ, которые понесъ Св. Меѳодій среди Славянъ, трудившійся здѣсь вмѣстѣ съ младшимъ братомъ своимъ Кирилломъ. Не носитъ громкихъ названій эта дѣятельность. Это были миссіонеры распространители православной христіанской вѣры среди Славянъ въ IX в. Но едва ли въ исторіи народовъ много можно указать личностей, съ дѣятельностію которыхъ соединялись бы такія дорогія, такія священныя воспоминанія, какія у каждаго Славянскаго народа соединяются съ дѣятельностью св. братьевъ. Это были величайшие миссіонеры—Апостолы принявшие на себя необычный въ IX в. подвигъ—проповѣдать Славянамъ Слово Божіе на ихъ народномъ языкѣ, изобрѣвшие Славянскую азбуку, давшие Славянамъ переводъ Священнаго Писанія и Богослужебныхъ книгъ на Славянскомъ языкѣ, и этимъ оказавшие величайшую услугу не только вѣрѣ Славянъ, но и ихъ народности.—Въ частности св. Меѳодій посвятилъ большую часть своей жизни служенію этимъ дорогимъ интересамъ вѣры и народности Славянскихъ народовъ, выдержалъ изъ-за нихъ сильную

борьбу въ то время, когда для значительной части Славянскихъ племенъ угрожала опасность и въ дѣлѣ вѣры и въ дѣлѣ національнаго культурнаго развитія стать на ложный путь.

Чтобы видѣть это на дѣлѣ—перенесемся мыслію къ Славянамъ IX вѣка и къ дѣятельности между ними Св. Просвѣтителей.

Тысячу лѣтъ тому назадъ Славяне, занимавшіе огромное пространство Европы отъ стѣнъ Царяграда до Балтійскаго моря, и отъ Адріатическаго моря, восточныхъ Альпъ и р. Эльбы до притоковъ Оки и Волги въ религіозномъ отношеніи оставались еще назади сосѣднихъ Европейскихъ народовъ, уже просвѣщенныхъ христіанствомъ. Они были еще язычниками. Правда, южныя Славянскія племена, жившія на южной территоріи нынѣшней Россіи, а также жившія на западъ отсюда по южную сторону Дуная — вплоть до Адріатическаго моря и Каринтіи, находясь въ сосѣдствѣ съ Греціей и Римомъ, начали весьма рано испытывать христіанское вліяніе со стороны Рима и въ особенности Византіи. По древнимъ преданіямъ еще Св. Апостолъ Андрей проповѣдывалъ христіанство по западнымъ и сѣвернымъ берегамъ Чернаго моря, по Дунаю и вверхъ по Днѣпру даже до Кіева, евангелистъ Лука и другіе ученики св. Апостола Павла проповѣдывали по берегамъ Адріатическаго моря. Проповѣдь ихъ должна была коснуться и племенъ Славянскихъ, жившихъ въ этихъ странахъ между другими племенами. Въ Паннонiи въ самые первые вѣка христіанства извѣстно было нѣсколько епископскихъ каѳедръ, и во главѣ ихъ митрополія въ Сирміумѣ (Срѣмѣ). У Славянъ при-дунайскихъ издавна извѣстно было епископство въ г. Томи (нынѣ м. Кюстенджи). Во времена гоненій на христіанъ отъ Римскихъ Императоровъ—язычниковъ было много мучениковъ изъ Славянъ. Напр. во времена Діоклетіана пострадалъ Ириней, епископъ Сремскій; Евангелъ еп. Томскій съ пресвитеромъ Епиктетомъ у Славянъ при-

дунайскихъ. Въ IV в. во время гоненій на церковь отъ Императора Валента извѣстенъ мученикъ изъ Славянъ при-дунайскихъ: Вѣтранъ, еп. Томскій... Въ VI в. дѣлаются извѣстными христіанскія епископскія каѳедры въ г. Сплѣтѣ у Славянъ Адріатическихъ и въ г. Охридѣ у Славянъ Македонскихъ. Изъ этаго послѣдняго города отъ Славянской семьи произошелъ знаменитый Византійскій Императоръ Юстиніанъ (Управда), утвердившій за епископскою каѳедрою своего отечественнаго города права автокефальной архіепископіи. Въ VII в. Греческій Императоръ Ираклій пользуясь сильнымъ вліяніемъ на Славянъ югозападныхъ—Сербовъ, Хорватовъ и Иллирійцевъ, открылъ и сюда свободный доступъ Христіанству... Но не смотря на такое раннее распространеніе христіанства между южными Славянами,—положеніе церкви здѣсь было не прочно, не потому, чтобы Славяне закоренѣли въ язычествѣ и противились христіанской проповѣди,—напротивъ эта религія истины и любви по душѣ была Славянамъ, племени мирному и добродушному,—а потому, что послѣ временъ апостольскихъ распространеніе здѣсь христіанства имѣло характеръ случайный; правильно организованной миссіи не было. Притомъ и проповѣдь христіанской вѣры велась и богослуженіе совершалось между Славянами на Греческомъ языкѣ, для большинства Славянъ не понятномъ, чужомъ. Христіанскія сѣмена не могли пустить глубокихъ корней въ Славянскомъ народѣ. Да и эти успѣхи христіанства у здѣшнихъ Славянъ нерѣдко подавлялись благодаря неблагопріятнымъ историческимъ обстоятельствамъ. Такъ напр. нашествіе варварскихъ народовъ на Римскую Имперію въ IV и V в. подавило у Славянъ во многихъ мѣстахъ начатки христіанства; въ Паннонiи со времени нашествія Гунновъ исчезаютъ слѣды христіанскихъ епископій. Начавшіе съ VI вѣка нѣсколько усиливаться успѣхи Христіанства въ VII в. были опять подавлены пришедшимъ съ береговъ Оки и Волги на берега Дуная сильнымъ Болгарскимъ племе-

немъ, подчинившимъ своей власти большую часть Славянскихъ племенъ, жившихъ на югъ отъ Дуная. Хотя Христіанство и послѣ этого продолжаетъ проникать сюда при помощи Греческихъ плѣнниковъ; но почти до половины IX в. оно возбуждаетъ здѣсь сильную реакцію со стороны Болгарскихъ властителей (*).

Кромѣ Славянъ юго-восточныхъ весьма рано начали испытывать христіанское вліяніе и Славяне западные, занимавшіе пространство нынѣшней Моравіи и Силезіи, пограничныя земли нынѣшней Венгріи и Австріи. Здѣсь были Славянскія государства, граничившія съ сильнымъ христіанскимъ государствомъ на Западѣ Франковъ. Франкскіе государи, начиная съ Карла Великаго, стремятся подчинить сосѣднія Славянскія племена своей власти и для этаго, кромѣ политической силы, стараются употребить и духовную--силу христіанской миссіи. Еще въ концѣ VIII в. многочисленное Моравское племя Славянъ предоставлено было Карломъ Великимъ пастырской заботливости Зальцбургскаго Архіепископа Арно, который посылалъ сюда миссіонеровъ. Съ этого времени дѣйствія Латинскихъ миссіонеровъ здѣсь не прекращаются до половины IX в. и къ этому времени Моравы и Паннонцы почти всѣ являются крещенными. Но и здѣсь положеніе христіанской церкви было весьма жалко Явится проповѣдникъ, построитъ церковь, поставитъ священника, но вскорѣ Славянская община возстаетъ, поднимаетъ крамолу, изгоняетъ священника и возвращается къ родной старинѣ. Не языческій фанатизмъ руководитъ и здѣсь каждый разъ возстававшими общинами, а то, что католическіе миссіонеры были здѣсь болѣе собирателями десятины, чѣмъ глашатаями истины

(*) Въ началѣ IX стол. Болгарскій князь Крумъ приказалъ умертвить около 400 знатныхъ христіанъ. Сынъ Крума Мортагонъ (царств. съ 820 г.) тоже неблагопріятно относился къ христіанству, а внукъ его Маломіръ приказалъ казнить даже своего роднаго брата за то, что тотъ исповѣдывалъ христіанскую вѣру.

и милости, а главнымъ образомъ то, что они проповѣдывали Славянамъ христіанскую вѣру на непонятномъ для нихъ языкѣ. Изъ желанія всѣ просвѣщенные христіанскои вѣрой народы подчинить духовной власти Рима западные миссіонеры игнорировали языкъ тѣхъ народовъ, у которыхъ они проповѣдывали. Христіанская проповѣдь вездѣ велась исключительно на Латинскомъ языкѣ; Богослуженіе совершалось на Латинскомъ языкѣ. Тоже было и въ Моравіи... Моравы не понимали той вѣры, въ которую были крещены, и поэтому, хотя они и назывались христіанами, души ихъ оставались въ прежней языческой темнотѣ.

Конечно съ теченіемъ времени Латинская миссія у Западныхъ Славянъ, подкрѣпленная политической силой Нѣмцевъ, должна была восторжествовать. Но западная христіанская церковь въ IX в. уже уклонилась отъ древняго истиннаго Христіанства, допустивъ у себя много нововведеній. Съ торжествомъ Латинской миссіи у Западныхъ Славянъ—и они увлечены были бы на тотъ ложный путь, по которому уже шла Западная церковь.—Кромѣ того, эта же миссія, дѣйствуя въ союзѣ съ Нѣмцами, вела къ подчиненію Славянскихъ племенъ Нѣмцамъ. Опасность этого подчиненія въ началѣ IX в. была уже во-очію. Въ 836 г. въ сердцѣ Панноніи у Блатенскаго озера уже образовался Нѣмецкій ленъ для князя Прибыны, измѣнившаго своимъ. Нѣмецкій дворъ непосредственно вмѣшивается въ дѣла и Моравскаго князя Моймира, низвергаетъ его и ставитъ княземъ сына его Ростислава. Баварскій сосѣдъ чрезъ Архіепископа прямо возвѣщаетъ Славянамъ: волей, неволей, а вы будете нашими.... А это въ свою очередь грозило Славянамъ опасностію и въ дѣлѣ національнаго развитія стать на ложный путь, или еще болѣе—потерять свою національность, совершенно слиться съ Нѣмцами, онѣмечиться, словомъ: испытать судьбу, какую испытали впослѣдствіи времени—благодаря Нѣмцамъ и Латинской миссіи—прибалтійскіе Славяне. Тѣмъ болѣе могло это

случиться, что Нѣмцы стояли выше Славянъ въ культурномъ отношеніи, и что Славяне не имѣли еще своей азбуки, своей литтературы — этихъ необходимыхъ средствъ для защиты отъ духовнаго порабощенія.

Когда такая опасность грозила западнымъ Славянамъ—смѣлый, рѣшительный и умный князь Ростиславъ задумываетъ создать на западѣ сильное Славянское государство. Онъ старается объединить Славянъ, привыкшихъ жить разрозненно, чтобы сдѣлать ихъ способными противостоять политической силѣ Нѣмцевъ. Духовной силѣ Западной церкви, дѣйствовавшей въ союзѣ съ Нѣмцами, онъ рѣшается противопоставить силу христіанскаго Православія изъ Византіи. Посовѣтовавшись съ племянникомъ своимъ Святополкомъ и Паннонскимъ княземъ Коцеломъ онъ въ 862 г. отправляетъ посольство въ Константинополь съ просьбою прислать христіанскихъ миссіонеровъ. Не скрываетъ онъ, что народъ его оставилъ уже язычество и принялъ законъ христіанскій, но при этомъ сообщаетъ, что нѣтъ у нихъ такого учителя, который бы открылъ имъ истину и правду, который бы объяснилъ имъ христіанскую вѣру на понятномъ для Славянъ языкѣ.

Въ отвѣтъ на это посольство и отправились къ Моравамъ, по предложенію Византійскаго Императора, св. братья Кириллъ и Меѳодій... Едва ли можно представить себѣ болѣе счастливый выборъ Византійскаго правительства. Всѣ обстоятельства предшествовавшей жизни св. братьевъ сложились самымъ благопріятнымъ образомъ, чтобы приготовить ихъ къ дѣятельности, къ которой они теперь были призваны. Родились они въ Ѳессаловикѣ, городѣ, который, хотя принадлежалъ Византіи, но населенъ былъ Славянами, и окруженъ Славянскими поселеніями; въ стѣнахъ его господствовала Славянская рѣчь настолько же, насколько и Греческая. Отецъ ихъ былъ Помощникомъ главнаго военачальника Греческихъ войскъ. Тогда какъ городъ, въ которомъ они родились, давалъ имъ возможность ознакомиться съ

Славянскимъ языкомъ; знатное положеніе отца и богатство открывали имъ доступъ ко всѣмъ сокровищамъ древней мудрости, которыми они тоже вполнѣ могли воспользоваться, такъ какъ оба они одарены были богатыми дарованіями. Св. Меѳодій воспитывался въ Солуни, и по окончаніи образованія былъ правителемъ Струмской области, тоже населенной Славянами, гдѣ, по выраженію житія, онъ еще болѣе могъ обыкнути Словенскимъ обычаямъ... Послуживъ нѣкоторое время онъ отказался отъ блестящей свѣтской карьеры и ушелъ въ монастырь на Олимпъ, гдѣ посвятилъ себя подвижнической жизни... Св. Кириллъ на 15 г. своей жизни оторванъ былъ отъ семьи и взятъ былъ ко двору, гдѣ воспитывался вмѣстѣ съ молодымъ Императоромъ Михаиломъ III подъ руководствомъ лучшихъ наставниковъ того времени: Льва, главнаго Начальника высшей Константинопольской школы и Фотія, знаменитаго впослѣдствіи Патріарха, превосходившаго по своему образованію всѣхъ своихъ современниковъ. Подъ руководствомъ ихъ онъ глубоко постигъ тогдашнюю мудрость.. По окончаніи образованія ему тоже предстояло блестящее придворное поприще и богатая женитьба, но онъ, подобно брату, уклонился отъ прелестей свѣта, принялъ монашество и рѣшился посвятить себя служенію Богу и наукѣ... Его сдѣлали библіотекаремъ Софійской библіотеки. Въ этомъ званіи онъ пріобрѣлъ большую извѣстность, какъ ученый философъ и Византійское правительство давало ему самыя серьозныя порученія религіознаго характера. Въ Константинополѣ онъ держалъ публичное преніе съ престарѣлымъ Патріархомъ Анніемъ, низвергнутымъ за непочитаніе св. иконъ. Престарѣлый Анній былъ побѣжденъ философомъ и долженъ былъ замолкнуть. Въ 851 г. по приглашенію Митиленскаго Эмира онъ посылаемъ былъ ко двору Эмира для разсужденій о вѣрѣ съ арабскими учеными и здѣсь своею твердою защитою христіанства такъ раздражилъ Магометанскихъ ученыхъ, что они хотѣли даже умерт-

вить его... Возвратясь въ Константинополь онъ ушелъ отъ почестей, которыя здѣсь его ожидали, на Олимпъ къ своему брату Меѳодію, и здѣсь въ уединеніи занимался науками. Около 858 г. св. братьямъ пришлось исполнить миссію въ Хозарскомъ царствѣ, находившемся въ южныхъ предѣлахъ нынѣшней Россіи между Чернымъ, Азовскимъ и Каспійскимъ морями. Хозарскій ханъ, подъ властію котораго находились между прочимъ и многія Славянскія племена, просилъ Византійскаго Императора прислать ученаго мужа, который бы научилъ его подданныхъ истинной вѣрѣ и поспорилъ бы съ мусульманами и евреями, старавшимися распространить здѣсь свою вѣру, и для этого дѣла отправились къ Хозарамъ Св. Кириллъ и Меѳодій. По дорогѣ они были въ Крыму. Здѣсь св. братья нашли мощи Св. Климента еп. Римскаго, при Траянѣ, римскомъ Императорѣ сосланнаго сюда (въ Херсонесъ) и впослѣдствіи утопленнаго въ морѣ. Здѣсь же они нашли переводъ евангелія и псалтири (*), здѣсь же по сказанію св. братья оставались довольно долгое время и бесѣдовали между прочимъ и съ Славянами, желая понять силу рѣчи—для прочтенія найденнаго перевода. У Хозаръ они выполнили миссію съ блестящимъ успѣхомъ... Сношенія съ Славянами во время этого путешествія еще болѣе ознакомили св. братьевъ съ языкомъ Славянъ, жившихъ сѣвернѣе Ѳессалоники и съ ихъ духовными потребностями; можно полагать даже, что они навели самихъ св. братьевъ на мысль о миссіонерской дѣятельности между Славянами, а найденный переводъ могъ навести на тотъ безсмертный трудъ, которымъ они обезсмертили послѣдующую свою дѣятельность у Славянъ.

Ко времени посольства Ростислава въ Константинополь св. братья, славившіеся своимъ образованіемъ, были уже испытанные миссіонеры, близко знакомые съ положеніемъ Славянъ, съ ихъ существенными духов-

(*) Вѣроятно Готскій (еп. Улфилы).

ными потребностями, какъ можно полагать и сами думавшіе отправиться къ нимъ съ миссіонерскою дѣятельностію... И явились они между Славянами, дѣйствительно, такими вѣстниками истины и правды, какихъ ожидалъ изъ Греціи Ростиславъ! Предъ отправленіемъ къ Моравамъ Св. Кириллъ обращается къ Императору съ вопросомъ: имѣютъ ли Славяне свои буквы? Получивъ отвѣтъ, что этихъ буквъ искали отецъ и дѣдъ его, и не нашли, онъ предавшись усердной молитвѣ, совершаетъ величайшее дѣло—изобрѣтаетъ Славянскую азбуку припоровивъ ее къ звукамъ Славянской рѣчи, потомъ вмѣстѣ съ св. Меѳодіемъ совершаетъ другое такое же дѣло—переводъ Священнаго Писанія и необходимыхъ чтеній изъ Богослужебныхъ книгъ на Славянскій языкъ. Съ этимъ драгоцѣннымъ даромъ св. братья отправляются къ Моравамъ, присоединивъ къ этому проповѣдь на Славянскомъ языкѣ и организацію Славянскаго богослуженія.. Громадное вліяніе имѣла такая ихъ проповѣдь на Моравовъ. Тѣ самые Моравы, которые прежде такъ упорно отбивались отъ христіанскихъ проповѣдниковъ, теперь толпами шли слушать св. проповѣдниковъ, объяснявшихъ вѣру на понятномъ для нихъ языкѣ, и съ охотой принимали христіанское ученіе... Они восхищены, поражены были до слезъ, когда услышали первую литургію на Славянскомъ родномъ языкѣ!

Но Славянская проповѣдь и Славянское богослуженіе было необычное дѣло на западѣ. И поэтому католическое духовенство осыпаетъ св. братьевъ бранью за Славянское богослуженіе и доводитъ дѣло до того, что св. братья вызваны были папою Николаемъ I въ Римъ для объясненій. Взявъ съ собою мощи св. Климента св. братья отправились въ Римъ... И по дорогѣ встрѣчаетъ ихъ необычайный успѣхъ. Паннонскій князь Коцелъ такъ радъ былъ Славянской грамотѣ, что выучился ей самъ, и далъ для обученія 50 учениковъ. Далѣе—въ Венеціи опять нападаетъ на нихъ духовенство Католическое за Славянскій переводъ Свящ. Пи-

санія... Но въ Римѣ обстоятельства складываются весь благопріятно для св. братьевъ и ихъ дѣла. Здѣсь он не застали уже въ живыхъ папы Николая.

Между тѣмъ установившіяся послѣ недавней бор бы мирныя отношенія между Константинополемъ и Р момъ, опасеніе, чтобы Ростиславъ и Коцелъ не отпа окончательно отъ власти Западной Церкви, какъ э случилось въ эту пору съ Болгаріей, заставило преє ника Николая I папу Адріана II, хоть въ душѣ ма сочувствовавшаго дѣлу св. просвѣтителей, отнестись к нимъ и ихъ дѣлу весьма милостиво. Узнавъ, что он несутъ съ собою мощи св. Климента—папа въ торж ственной процессіи, окруженный многочисленнымъ духо венствомъ и народомъ вышелъ къ св. братьямъ за го родъ, благоговѣйно принялъ отъ нихъ драгоцѣнный по дарокъ. И не только не осудилъ ихъ дѣла, но и опра далъ переводъ св. книгъ, славянскую проповѣдь и бо гослуженіе особымъ посланіемъ. Здѣсь же св. Кирилл разстроившій непрерывными трудами свое здоровье опас но занемогъ и умеръ 14 Февр. 869 г., вознесши предъ смертію теплую молитву за славянскій народъ и завѣ щавъ брату продолжать дѣло, которое они начали. Братъ мой! сказалъ онъ со смертнаго одра, съ тобою мы бы ли какъ пара воловъ, которые вспахивали одну и туже борозду запряженные вмѣстѣ, и вотъ я падаю на боро здѣ окончивъ день свой, а ты, я знаю, сильно любиш гору свою Олимпъ, но для нея не оставляй ученія сво его среди славянъ. Этимъ ты вѣрнѣе спасешь свою душу.

Исполняя завѣщаніе брата, оправданный папою св Меѳодій возвратился опять къ Славянамъ. Но еще в время пребыванія св. Меѳодія въ Римѣ политическо положеніе Моравіи много измѣнилось. Весной 869 г. произошло возстаніе Славянъ противъ Нѣмцевъ. Нѣмец кое войско осилило Славянъ. Окопы моравской земл разрушены; укрѣпленія сожжены. Святополкъ вступилъ въ тайные переговоры съ Нѣмцами и предалъ Рости-

слава въ руки враговъ. Послѣдній заключенъ былъ въ темницу. Оставленный послѣ него на престолѣ Святополкъ, завися отъ Нѣмцевъ, не могъ защищать св. Меѳодія отъ Нѣмецкой партіи. Поэтому св. Меѳодій поселился въ Паннонія, гдѣ князь Коцелъ принялъ его весьма благосклонно и даже выпросилъ ему у папы санъ Архіепископа Паннонскаго. Но и здѣсь скоро поднимается противъ него вражда. Назначеніе св. Меѳодія Архіепископомъ Паннонскимъ до того озлило Нѣмецкихъ епископовъ (Паннонскаго и Залцбургскаго), считавшихъ это нарушеніемъ своихъ правъ, что они, вооруживъ противъ него Германскаго Императора и князя Святополка, рѣшились схватить св. Меѳодія и заключили его въ темницу и здѣсь протомили два съ половиною года, подвергая жестокимъ истязаніямъ. Не смотря на старость лѣтъ, на епископскій санъ, они били его палками, держали по цѣлымъ суткамъ на холодѣ и подъ дождемъ среди суровой зимы, желая чтобы онъ умеръ. Но сила Божія подкрѣпляла св. страдальца.

Около 874 г оружіе Славянъ опять стало брать перевѣсъ въ войнѣ съ Нѣмцами и папа Іоаннъ VIII нашелъ нужнымъ вступиться за св. Меѳодія. Онъ—пригрозилъ Нѣмецкимъ епископамъ запрещеніемъ Богослуженія, если они не освободятъ св. Меѳодія. Освобожденный изъ темницы и, по просьбѣ Моравскихъ Славянъ, утвержденный въ званіи Моравскаго Архіепископа св. Меѳодій опять возвратился ок. 874 г. въ Моравію, гдѣ уже оставался до конца своей жизни ✝ 6 Апрѣля 885 г. И здѣсь не оставляла его вражда Нѣмецкаго духовенства: оно опять старалось очернить св. Меѳодія предъ папою (Іоанномъ VIII) за Славянское богослуженіе, которое якобы противно преданіямъ Римской Церкви, и въ дополненіе къ этому подало доносъ (879 г.), что св. Меѳодій отступаетъ отъ догматовъ Римской Церкви, не исповѣдуя исхожденія Св. Духа *и отъ Сына*. Св. Меѳодій опять долженъ былъ ѣздить въ Римъ и защищать свое дѣло (880 г.). На этотъ разъ св. Меѳодій

*

тоже оправдался и защитилъ свое богослуженіе. Пос этой неудачи Нѣмецкое духовенство возстановило п тивъ св. Меѳодія Моравскаго князя Святополка... И конца жизни приходилось св. Меѳодію вести борьбу Славянское дѣло.

Тѣмъ не менѣе, ведя борьбу съ врагами правосл вія и славянства, св. Меѳодій до конца жизни прод жалъ неусыпно трудиться надъ просвѣщеніемъ Слав и организацiей Славянской Церкви. Онъ окончилъ п реводъ Священныхъ книгъ, даже перевелъ Номоканон и нѣкоторыя творенія отцевъ церкви, приготовилъ м гихъ учениковъ и пастырей для Моравіи и Паннонія упрочилъ здѣсь окончательно Православную Христіа скую Церковь... И не только въ Моравіи и Паннонія Его благотворная миссіонерская дѣятельность привле ла къ Христіанской вѣрѣ и другія Славянскія племе на Западѣ. Такъ, кромѣ Далмаціи, гдѣ онъ распростр нилъ Христіанскую вѣру во время своихъ путешеств въ Римъ, распространилась Христіанская вѣра *въ Чех* гдѣ самъ св. Меѳодій крестилъ князя и княгиню, и чрез нихъ многихъ ихъ подданныхъ, *въ Польшѣ*, гдѣ его ученики насадили Христіанство, у Сербовъ и Хорватовъ, которые тоже во времена дѣятельности св. Меѳодія, при няли богослуженіе въ переводѣ св. просвѣтителей. Сло вомъ почти всѣ Славянскія племена на Западѣ—стали принимать Христіанскую вѣру.

Такимъ образомъ миссіонерская дѣятельность св братьевъ между Славянами, и въ особенности св. Ме ѳодія, посвятившаго большую часть своей жизни этой дѣятельности, вывели Христіанскую Церковь изъ того жалкаго положенія, въ какомъ она была до половины IX в. среди Славянъ. Открывъ своими безсмертными трудами Славянамъ свѣтъ истины и правды, заклю чающійся въ Словѣ Божіемъ, св. просвѣтители и рас положили ихъ къ принятію Христіанства, и сдѣлали для нихъ Христіанство вѣрою родной; а сдѣлавъ для нихъ эту вѣру родной, они и упрочили успѣхъ Христі-

анской Церкви среди Славянъ. Эта же дѣятельность принесла для Славянъ хоть на время спасеніе отъ того опаснаго пути, на который могли бы стать Славяне въ дѣлѣ вѣры—при помощи Западныхъ миссіонеровъ.

Тою же благотворною миссіонерскою дѣятельностію устранена отъ Славянъ и другая опасность, грозившая отъ Романо-германской національности. Изобрѣтеніе азбуки, и безсмертный переводъ Св. Писанія, Богослужебныхъ и др. книгъ вызвали къ жизни языкъ Славянъ, положили основаніе Славянской литтературѣ, и тѣмъ дали средство Славянамъ и для духовной самозащиты противъ чужаго порабощенія и основу для дальнѣйшаго національнаго духовнаго развитія... Да, по справедливости можно сказать, что, когда св. Меѳодій отстаивалъ предъ папою свой Славянскій переводъ Литургіи, онъ рѣшалъ великій историческій вопросъ: быть Славянству, или нѣтъ! И этотъ вопросъ рѣшилъ въ положительномъ смыслѣ!

Но благотворная дѣятельность св. просвѣтителей не ограничилась только областью Западныхъ Славянъ. Просвѣтительное вліяніе ея простерлось не только на ближайшіе, но и на дальнѣйшіе уголки Славянскаго міра. Такъ въ 60-хъ годахъ IX-го столѣтія началось движеніе къ Христіанству въ Болгаріи; вскорѣ явились сюда изъ Моравіи ученики св. Меѳодія, здѣсь ввели славянское богослуженіе и принесли переводъ священныхъ и богослужебныхъ книгъ,—и эти труды и здѣсь положили основаніе литтературѣ и духовному развитію Болгаръ. —Воспользовалось безсмертными трудами св. просвѣтителей и наше отечество. Есть данныя предполагать, что Русскіе Славяне даже непосредственно не безъучастны были въ миссіонерской дѣятельности св. Просвѣтителей. Въ Крыму, гдѣ св. просвѣтители жили довольно долгое время—предъ отправленіемъ къ Хозарамъ, было много Славянъ; еще больше ихъ было въ Хозарскомъ царствѣ, гдѣ св. проповѣдники исполняли свою миссію. Можно думать, что проповѣдь ихъ здѣсь коснулась и

Славянъ. На томъ основаніи, что Мораво-Паннонская Архіепископія, какъ видно изъ акта, составленнаго (973 г.) по случаю присоединенія ея къ Пражской архіепископіи,—съ востока граничила р. Богомъ и Зтромъ, или что тоже Бугомъ и Стырью, т. е. соприкасалась съ владѣніями нашей западной Руси, можно предполагать, что просвѣтительная дѣятельность св. Меѳодія могла коснуться и этихъ предѣловъ Руси, хотя за недостаткомъ памятниковъ прослѣдить это довольно трудно.—Не могу не указать еще на одно отрадное явленіе въ исторіи нашего отечества, которое даетъ чувствовать здѣсь вліяніе просвѣтительной дѣятельности св. Меѳодія. Съ половины IX в. Христіанская вѣра дѣлаетъ быстрые успѣхи въ нашемъ отечествѣ. Это явленіе можно объяснять не иначе, какъ вліяніемъ западныхъ и южныхъ Славянъ, просвѣщенныхъ уже Христіанствомъ,—въ особенности вліяніемъ Болгаръ, съ которыми Русскіе были въ такихъ же частыхъ сношеніяхъ, какъ и съ Греціей.—Наконецъ, когда совершилось всеобщее крещеніе Русскаго народа при Владимірѣ св., наше отечество воспользовалось трудами св. просвѣтителей—переводомъ свящ. и богослужебныхъ книгъ, получивъ ихъ изъ Болгаріи. И труды эти и здѣсь послужили успѣшному распространенію Христіанства и послужили основою для литтературы и умственнаго развитія народа.

Такимъ образомъ, выражаясь словами одного древняго сказателя о подвигахъ св. просвѣтителей,—вся Словенская племена, наченъ отъ восточныхъ странъ Македонскихъ и Болгарскихъ даже до предѣловъ ихъ селенія къ Западу добраго подвига сея блаженныя двоицы причастишася.—Да, дѣло св. просвѣтителей, дѣло, за которое боролся св. Меѳодій было общее Славянское дѣло—не только Славянъ Западныхъ, но и Славянъ восточныхъ. Имъ воспользовались всѣ Славянскія племена. И для всѣхъ ихъ оно было въ высшей степени благотворно. Вотъ почему и эти имена такъ памятны,

такъ священны для каждаго Славянина. Правда, въ настоящее время не всѣ Славяне остаются вѣрны залогу св. просвѣтителей. Западные Славяне, у которыхъ въ IX в. только что зарождалась государственная жизнь были еще довольно слабы, чтобы противостоять Западнымъ своимъ сосѣдямъ, а тѣмъ болѣе всемощному тогда Риму. Въ самомъ Моравскомъ княжествѣ, той области, которая слушала проповѣдь св. просвѣтителей, по смерти св. Меѳодія восторжествовала Нѣмецкая партія, и ученики св. Меѳодія были изгнаны. Въ 908 году и Моравское княжество было разрушено. Другія западныя племена съ теченіемъ времени тоже должны были подчиниться Западной церкви и Западной цивилизаціи. Такъ что въ настоящее время остались вѣрными залогу св. просвѣтителей только Болгары, Сербы съ Черногорцами и Русскіе... Но если западныя Славянскія племена и принадлежатъ Западной церкви, то все таки имя св. просвѣтителей и для нихъ должно быть дорого, потому что это имя дѣятелей, потрудившихся самымъ дорогимъ интересамъ вѣры и народности Славянской, потому что это имя борцовъ за эти интересы. Западные Славяне все таки должны помнить, что дорогимъ званіемъ Христіанъ они обязаны просвѣтительной дѣятельности св. братьевъ. Если они вслѣдствіе политическихъ и религіозныхъ обстоятельствъ и отдѣлены отъ большей по численности Славянской семьи, если они и приняли латинскій алфавитъ въ литтературѣ, и привили къ себѣ значительную долю Западной цивилизаціи, то все таки они Славяне, начинавшіе свое духовное развитіе на трудахъ св. просвѣтителей, и если они не затерялись среди Нѣмецкой національности, если до сихъ поръ сохранили свой типъ, если достигли извѣстной степени культурнаго развитія, то этимъ они обязаны трудамъ св. Кирилла и Меѳодія.

Но тѣмъ болѣе должны быть дороги эти имена для насъ — православныхъ Славянъ, у которыхъ начала жизни, положенныя св. просвѣтителями, живутъ и до сихъ

поръ и дали плодъ сторицею. Въ особенности мы, Рус-скіе имѣвшіе возможность, благодаря этимъ безсмерт-нымъ трудамъ, достигнуть—сравнительно съ прочими Слав. племенами—довольно значительнаго культурнаго развитія и политическаго могущества должны быть осо-бенно признательны памяти Св. Да, эти имена никогда не забудутся у вѣрныхъ его послѣдователей! Дай Богъ чтобы это всеобщее празднество, служащее выраже-ніемъ пробужденія Славянскаго самосознанія, еще силь-нѣе пробудило это самосознаніе и у Западныхъ Сла-вянъ, и возвратило ихъ къ завѣту, завѣщанному св. просвѣтителями, и послужило залогомъ къ возстановле-нію единенія въ вѣрѣ и любви въ Славянской семьѣ разрозненной въ настоящее время неблагопріятными историческими обстоятельствами,—единенія, которому на-чало было положено еще св. просвѣтителями.

ЛѢТОПИСЬ ТЕКУЩИХЪ СОБЫТІЙ.

Собраніе Членовъ С.-Петербургскаго Пра-вославнаго Братства во имя Пресвятыя Богородицы. —19-го апрѣля, въ домѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода состоялось общее собраніе членовъ С.-Петербургскаго Право-славнаго братства во имя Пресвятыя Богородицы, подъ пред-сѣдательствомъ преосвященнаго Сергія, епископа выборгскаго. На собраніи, кромѣ братчиковъ и гостей, наполнившихъ всю большую залу, присутствовали высокопреосвященный митро-политъ московскій Іоанникій, владыка черногорскій Митро-фанъ, преосвященный епископъ Палладій тамбовскій, Серафимъ самарскій, Арсеній ладожскій (ректоръ Петербургской Духовной Академіи) и хозяинъ дома К. П. Побѣдоносцевъ съ супругою. Собраніе открылось пѣніемъ великолѣпнаго хора братства, исполнившаго «Христосъ Воскресе», древняго знаменнаго распѣва и тропарь «Къ Богородицѣ прилежно нынѣ притецемъ» греческаго распѣва. Затѣмъ послѣдовало сообщеніе протоіерея В. П. Нильскаго «о современномъ состояніи раскола въ С.-Пе-

тербургѣ». О. Нильскій, указавъ на духовное устройство общинъ безпоповцевъ-ѳедосѣевцевъ, новоженовъ, филипповцевъ и поморянъ, остановился подробно на сектахъ безпоповцевъ-поморянъ и ѳедосѣевцевъ; первые имѣютъ молельню на Моховой ул., въ д. Пиккіева, вторые—на Волковскомъ кладбищѣ. Такъ какъ обѣ секты полагаютъ, что съ пришествіемъ антихриста, которыми считаются всѣ православные архіереи, благодать таинствъ отошла на небо, и потому таинства не совершаются и ихъ некому совершать, то у нихъ въ моленной нѣтъ ни престола, ни жертвенника и закрытыя царскія врата—указываютъ каждому сектанту на такое состояніе общины. Моленная ѳедосѣевцевъ отличается по внѣшнему виду главой съ крестомъ и богаче устроена. Ей одно время очень покровительствовалъ одинъ благодушный русскій князь администраторъ. Въ настоящее время расколъ ослабѣваетъ въ своей силѣ, между раскольниками тоже происходятъ постоянныя распри и они другъ друга предаютъ анаѳемѣ. Замѣчательно, что идея насильственнаго дѣвства у безпоповцевъ теперь сильно пошатнулась и они уже допускаютъ къ общенію въ молитвѣ и оженившихся. Послѣ сообщенія протоіерея Нильскаго, священникъ Крючковъ разсказалъ о расколѣ и о борьбѣ съ нимъ въ оренбургской епархіи, гдѣ онъ имѣлъ бесѣды съ знаменитымъ тамъ расколо-учителемъ Первухинымъ, на бесѣды собиралось до 2,000 человѣкъ. Теперь въ Оренбургѣ имѣется уже единовѣрческая церковь и около 200 прихожанъ. Во время собранія между бесѣдами и по окончаніи ихъ хоръ братства исполнилъ догматики 1-го и 5-го гласа знаменнаго распѣва и снова спѣлъ тропарь Богородицѣ, которымъ и закончилось собраніе.

— Отголоски Кирилло-Меѳодіевскаго юбилея. —На актѣ 6 Апрѣля въ Московской Духовной Семинаріи Высокопреосвящ. митрополитъ Московскій Іоанникій выразилъ желаніе почтить память первоучителей Славянскихъ учрежденіемъ «Братства для вспомоществованія церковно-приходскимъ училищамъ». Самъ Владыка подписалъ отъ себя 1000 р. и 1000 р. отъ каѳедры, бывшіе на актѣ преосвященные по 200 р., а всего тогда же собрано до 5000 рубл. Въ собраніи Кіевскаго Славянскаго Комитета Предсѣдатель его Ригельманъ пожертвовалъ

10,000 р. на нужды Комитета и преимущественно для выдачи пособій Славянамъ, изучающимъ Русскій языкъ.

— Слухъ о соборѣ епископовъ въ Казани.—Духовноокружный соборъ въ Казани имѣетъ быть созванъ въ іюнѣ мѣсяцѣ. Главнымъ занятіемъ собора будетъ обсужденіе программы миссіонерской дѣятельности между инородцами и разсмотрѣніе вопросовъ о способахъ противодѣйствія распространенію между ними магометанства и раскола. На архіерейскомъ соборѣ подъ предсѣдательствомъ высокопреосвященнаго Казанскаго Палладія, примутъ участіе всѣ архіереи приволжскихъ и приканскихъ епархій (за исключеніемъ самарскаго, присутствующаго въ Св. Синодѣ) именно: пермскій, астраханскій, вятскій, нижегородскій, оренбургскій, уфимскій, саратовскій, симбирскій, и изъ западносибирскихъ епархій—екатеринбургскій.

— Арестъ посылокъ изъ Петербурга на имя львовскихъ газетъ.—Изъ Львова «Кіевлянину» сообщаютъ, что австрійскія власти сдѣлали распоряженіе объ арестѣ посылокъ присланныхъ изъ Петербурга на имя львовскихъ газетъ: «Слово», «Наука» и «Новый Проломъ» и въ общество М. Качковскаго. Въ посылкахъ оказалось 4.000 изображеній Св. Кирилла и Меѳодія и нѣсколько тысячъ брошюръ изданныхъ по поводу предстоящаго празднованія тысячелѣтія со дня кончины Св. Меѳодія. Послѣ долгихъ проволочекъ полиція наконецъ рѣшила возвратить арестованныя изображенія, но относительно брошюръ постановила представить ихъ имперскому прокурору. По разсмотрѣніи этого дѣла, судебныя власти рѣшатъ что̀ слѣдуетъ предпринять съ конфискованными брошюрами: слѣдуетъ ли ихъ возвратить или же отдать полиціи для сожженія, какъ книги вредныя для австрійскихъ Славянъ. Посылки были присланы изъ Петербурга отъ Славянскаго Благотворительнаго Общества для безплатной раздачи среди русскаго населенія Галиціи.

— Наказаніе священнику.—Священникъ с.-петербургскаго адмиралтейскаго собора Михаилъ Кутневичъ, преданный суду за незаконное повѣнчаніе браковъ, опредѣленіемъ св. синода лишенъ сана и наградъ, пожалованныхъ ему: скуфьи, камилавки, наперснаго креста и ордена св. Анны.

— Наказаніе ученику Семинаріи.—Бывшаго ученика Тифлисской духовной семинаріи Джибладзе, 24 лѣтъ, за тяжкое оскорбленіе дѣйствіемъ ректора семинаріи Высочайше повелѣно отдать на исправленіе въ одинъ изъ дисциплинарныхъ батальоновъ военнаго вѣдомства на два года, по истеченіи которыхъ освобожденіе его или дальнѣйшее оставленіе, смотря по поведенію, предоставить кому слѣдуетъ.

— Посланіе католическаго митрополита Гинтовта.—Едва польская печать успѣла причислить къ лику «польскихъ мучениковъ» бискупа Гриневецкаго, какъ простираетъ къ ней свои «благословенныя папой руки» могилевскій архіепископъ и митрополитъ ксендзъ Гинтовтъ, и хлопочетъ о предоставленіи себѣ также ореола мученика за вѣру и «ойчизну». Чѣмъ скорѣе сбудется это горячее его желаніе, тѣмъ лучше будетъ и для него самого и для русскихъ католиковъ, которымъ, вопреки ихъ понятіямъ и чувствамъ, насильно навязали его. Обнимая обширную русско-католическую митрополію, прелатъ Гинтовтъ думалъ сдѣлаться въ ней самостоятельнымъ, ни отъ кого независящимъ властелиномъ, и сталъ править ею своевольно, по порядкамъ и традиціямъ старой Рѣчи Посполитой, не обращая вниманія на дѣйствующіе законы и правительственныя распоряженія. Но поступая такимъ образомъ, онъ вскорѣ столкнулся не только съ административными властями разныхъ мѣстностей и населяющими ихъ русскими католиками, но также со многими подчиненными ему священниками, не пожелавшими промѣнять русское гражданство на польщизну. Не находя нигдѣ себѣ сочувствія и поддержки, вездѣ чувствуя ускользающую подъ собой почву, архіепископъ Гинтовтъ вздумалъ искать себѣ популярности въ заграничной польской враждебной Россіи печати. Съ этою цѣлью 30 ноября 1884 года написалъ онъ одному высокопоставленному и вліятельному сановнику въ Петербургѣ письмо, содержаніе котораго показываетъ что авторъ его нисколько не лучше бискупа Гриневецкаго. Прежде всего въ письмѣ жалуется онъ на тѣхъ священниковъ которые въ дополнительномъ богослуженіи римско-католической церкви ввели русскій языкъ вмѣсто польскаго. Такихъ священниковъ въ митрополіи девять человѣкъ. Всѣ они являются, по словамъ

ксендза Гинтовта, ослушниками церкви и нарушителями исконныхъ каноническихъ правъ ея, а также порядка богослуженія. Затѣмъ въ письмѣ ложно утверждаетъ будто бы русскіе прихожане смотрятъ на священниковъ-сторонниковъ русскаго богослуженія какъ на отступниковъ вѣры насилующихъ религіозныя ихъ убѣжденія. Въ связи съ этимъ тотъ же прелатъ упрекаетъ также русскія гражданскія власти за то что онѣ не только не преслѣдуютъ такихъ священниковъ, очевидно де нарушающихъ церковное право, но, напротивъ, выдаютъ имъ увеличенныя даже на 600 р. пенсіи, богобоязненныхъ же ксендзовъ не рѣшающихся нарушать каноническія правила и церковные обряды будто бы власти эти преслѣдуютъ разными принудительными способами, устраненіемъ отъ исполненія приходскихъ обязанностей и присужденіемъ къ разнымъ наказаніямъ. Дерзость автора посланія доходитъ до того что онъ смѣетъ обвинять означенныя власти въ потворствѣ будто бы безнравственнымъ отношеніямъ нелюбимыхъ имъ священниковъ къ прихожанамъ; въ чемъ однако отношенія эти состоятъ, этого онъ не указываетъ. Въ подтвержденіе всего сказаннаго, архіепископъ съ ожесточеніемъ набрасывается на каноника Сенчиковскаго, которому приписываетъ совершеніе какихъ-то преступленій, умалчивая какихъ именно, и лишь негодуетъ на то что русскія власти не только не преслѣдуютъ отца Сенчиковскаго, но, напротивъ, его защищаютъ. Изъ того же посланія оказывается что главная вина Сенчинковскаго состоитъ единственно въ томъ что онъ молитвы читалъ по-русски и даже говорилъ въ нѣкоторыхъ церквахъ проповѣди на томъ же языкѣ, что̀, по словамъ посланія, дало поводъ утверждать будто бы русскій языкъ уже введенъ въ католическое богослуженіе. Въ концѣ посланія архіепископъ Гинтовтъ говоритъ что въ Минской губерніи имѣется 16 костеловъ въ которыхъ нѣтъ ксендзовъ и что будто бы Русское правительство ставитъ препятствія къ посылкѣ туда ксендзовъ ничѣмъ незапятнанныхъ, богобоязненныхъ и честныхъ, всегда готовыхъ къ охранѣ каноническихъ правъ. Нельзя допустить у автора посланія такого помраченія ума отъ религіознаго или политическаго фанатизма чтобъ онъ не былъ въ состояніи оцѣнить всю неосуществимость высказанныхъ имъ

требованій и пожеланій. Архіепископъ Гинтовтъ уже напередъ хорошо зналъ что требованія его будутъ оставлены безъ уваженія. Если же несмотря на это онъ все-таки сочинялъ посланіе свое, то дѣлалъ это единственно съ цѣлью выдвинуть свои антирусскія тенденціи и посредствомъ враждебнаго Россіи «Дзенника Познаньскаго» взвести обвиненіе на Русское правительство въ религіозной нетерпимости. Поэтому, нисколько не удивительно что органъ русскихъ бискуповъ воспользовался такимъ удобнымъ случаемъ, сочувственно откликнулся на жалобы и сѣтованія могилевскаго архіепископа и цѣликомъ напечаталъ его посланіе. Этимъ, конечно, познанская газета прибавила еще одинъ вздоръ къ столь многимъ нелѣпостямъ уже ею сочиненнымъ и пущеннымъ въ ходъ о Россіи. Многократныя разъясненія князя Бисмарка въ германскомъ парламентѣ, неопровержимые доводы философа Гартмана, безпрестанныя разоблаченія и предостереженія всѣхъ честныхъ публицистовъ, а также ежедневныя наблюденія до очевидности обнаружили пріемы и махинаціи руководителей «польской справы», и нынѣ въ Россіи каждый здравомыслящій понимаетъ что католическіе бискупы признаютъ честными и богобоязненными ксендзами возвращенныхъ изъ ссылки мятежниковъ, враждебно настроенныхъ противъ Россіи и всего русскаго. Такого рода лицами, благодаря преступному попущенію мѣстныхъ властей, бискупъ Гриневецкій наполнилъ Виленскую епархію и внесъ туда сѣмена анархіи и политическаго разврата.

Литвинъ-католикъ **Францъ Мурашко.**

(Моск. Вѣд.).

— Н. И. Костомаровъ (некрологъ).—Русская историческая наука потерпѣла тяжелую утрату: 7-го апрѣля скончался послѣ тяжкой болѣзни Николай Ивановичъ *Костомаровъ*. Онъ родился въ 1817 году, въ слободѣ Юрасовкѣ, Воронежской губ., Острогорскаго уѣзда, въ помѣщичьемъ семействѣ. Н. И. въ 1833 г. поступилъ въ харьковскій университетъ по историко-филологическому факультету и окончилъ курсъ въ 1837 г., получивъ по экзамену званіе кандидата. Н. И. опредѣлился было въ кинбурнскій пѣхотный полкъ, стоявшій въ Острогорскѣ, юнкеромъ. Скоро онъ увлекся разборомъ древнихъ бумагъ

острогорскаго слободскаго архива и рѣшился держать экзаме на магистра историческихъ наукъ, для чего написалъ диссе тацію «О значеніи уніи въ Западной Россіи». Диссертація бы задержана, и всѣ экземпляры ея были сожжены. Н. И. Кост маровъ принялъ мѣсто субъинспектора въ харьковскомъ уни верситетѣ и началъ писать новую диссертацію «Объ историч скомъ значеніи русской народной поэзіи». Н. И. бродилъ в простомъ платьѣ по слободамъ и шинкамъ, изучая обыча страны и записывая пѣсни. Тогда это казалось столь странны что нѣкоторые ученые почитали его «блажененькимъ». Въ 184 году его назначили старшимъ учителемъ исторіи въ ровенсп гимназію. Лѣтомъ 1846 года, его единогласно избрали адъюнк профессоромъ по каѳедрѣ русской исторіи въ университетѣ с Владиміра; въ томъ же году онъ издалъ свой трудъ «Славя ская миѳологія», напечатанный кириллицею. Въ 1847 году вм стѣ съ В. М. Бѣлозерскимъ. А. А. Навроцкимъ, А. В. Маркев чемъ, Н. И. Гулакомъ, П. А. Кулишемъ и Т. Г. Шевченко ег постигло несчастіе: его арестовали и отправили въ Петербург послѣ годичнаго заключенія въ Петропавловской крѣпости, ег перевели на службу въ Саратовъ, но запретили преподавать печатать свои сочиненія. По восшествіи на престолъ Импер тора Александра II, судьба Костомарова измѣнилась. Въ 185 г. онъ былъ освобожденъ изъ подъ полицейскаго надзора, ему дозволили печатать свои статьи. Въ слѣдующемъ же год былъ напечатанъ въ «Отеч. Зап.» его «Богданъ Хмѣльницкій» за которымъ послѣдовало нѣсколько другихъ крупныхъ моно графій. Въ это время онъ былъ приглашенъ петербургским университетомъ на каѳедру русской исторіи, которую и занял въ 1858 г. послѣ всемилостивѣйшаго снятія съ него запрещені служить по ученой части. Онъ пробылъ въ званіи ординарнаго профессора до мая 1862 г.

Свою литературную дѣятельность Н. И. началъ еще въ кон цѣ 30-хъ годовъ, когда имъ были напечатаны подъ псевдони момъ Іереміи Галки, на малорусскомъ языкѣ, «Украинскія бал лады» и драматическія сцены «Савва Чалый». Его историческія сочиненія на русскомъ языкѣ, среди которыхъ есть и романы и повѣсти, въ общей сложности составятъ не меньше сорока

томовъ, въ томъ числѣ: «Историческія монографіи»—15 томовъ, затѣмъ 6 томовъ «Русской исторіи въ жизнеописаніяхъ ея главнѣйшихъ дѣятелей», нѣсколько томовъ крупныхъ историческихъ изслѣдованій, каковы, напр., «Мазепа», «Мазепинцы», «Руины», нѣсколько томовъ беллестристическихъ вещей и цѣлая масса—болѣе ста—критическихъ рецензій и статей менѣе значительныхъ по величинѣ, помѣщенныхъ Н. И. Костомаровымъ въ разныхъ журналахъ и газетахъ за послѣднія двадцать восемь лѣтъ.

Н. И. имѣлъ ученую степень доктора русской исторіи, полученную имъ въ 1864 г. отъ Харьковскаго университета. Въ 1870 г. онъ получилъ чинъ дѣйств. статскаго совѣтника, а въ 1880 г. орденъ Станислава 1-й степени. (*«Еженед. Обоз.»*).

СОДЕРЖАНІЕ. Болѣзнь и кончина Высокопреосвященнаго Тихона, Архіепископа Волынскаго и Житомірскаго.—Рѣчь, произнесенная на актѣ Волынской духовной Семинаріи 6 Апрѣля 1885 г. преподавателемъ Семинаріи М. Лотоцкимъ.—Лѣтопись текущихъ событій.—Объявленіе.

№ 13 Вол. Еп. Вѣд. сданъ на почту 21 Апрѣля 1885 г.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 21 Апрѣля 1885 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.